

LOS COSTES DE LA CELEBRACIÓN DE UN EVENTO DEPORTIVO: PERCEPCIÓN DE LA COMUNIDAD DE ACOGIDA

Costs of holding a sporting event: The host community perception

David Parra Camacho ¹, Sergio Aguado Berenguer ² y Juan M. Núñez Pomar ²

1. Facultad de Psicología, Magisterio y Ciencias de la Educación. Universidad Católica de Valencia (Spain)
2. Facultat de Ciències de l'Activitat Física i l'Esport, Universitat de València (Spain)

RESUMEN: El objetivo de este trabajo es conocer la percepción de los residentes sobre los costes asociados a la celebración de un evento deportivo. Se pasó una encuesta a 327 residentes en la ciudad de Valencia con 11 ítems referidos a posibles costes derivados de la celebración del Valencia Open 500 de tenis. Se efectuó un análisis factorial exploratorio y, posteriormente, un análisis factorial confirmatorio con el objetivo de comprobar la validez de la escala. Los resultados mostraron una escala final de nueve ítems distribuidos en tres dimensiones: costes sociales, costes medioambientales y costes económicos. Los residentes consideran que este evento no ha supuesto elevados costes a nivel social o medioambiental, aunque sí a nivel económico. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en función de la asistencia al evento, el respaldo a la celebración y en las variables sociodemográficas referidas al género, la edad, la ocupación y el nivel de ingresos.

PALABRAS CLAVE: costes, percepción de los residentes, evento deportivo, impacto social

ABSTRACT: *The aim of this work is to know the residents perception about the costs associated with holding a sporting event. A survey was passed to 327 residents in the city of Valencia with 11 items related to possible costs derived from the celebration of the Valencia Open 500 tennis. An exploratory factor analysis and then a confirmatory factor analysis in order to check the validity of the scale was made. The results showed a final scale of nine items distributed in three dimensions: social costs, environmental costs and economic costs. Residents consider that this event has not led to high costs for social or environmental level, although it has had impact in economic terms. Statistically significant differences in terms of attendance at the event, support for the celebration and sociodemographic variables related to gender, age, occupation and income level were found.*

KEY WORDS: Perceived costs, residents' perception, sport event, social impact

Información de contacto: Autor de correspondencia

David Parra Camacho	Sergio Aguado Berenguer	Juan Manuel Núñez Pomar
David.Parra@ucv.es	Sergio.aguado@uv.es	Juan.m.nunez@uv.es
Carrer Sacre Cor, 5,	C/ Gascó Oliag, 3	C/ Gascó Oliag, 3
46113 Godella, Valencia	46010 Valencia (Spain)	46010 Valencia (Spain)

1. Introducción

La organización de eventos deportivos suele formar parte de la estrategia y la política turística de las administraciones ya que suelen estar vinculados a importantes beneficios de distinta índole. Los eventos deportivos, en muchos casos, se han constituido en instrumentos de promoción de las grandes ciudades, alcanzando unos niveles de difusión inasumibles económicamente en forma de publicidad convencional. Asimismo, se han convertido en un fenómeno que ha atraído el interés de los investigadores y administraciones para mejorar la gestión y organización de los mismos.

El interés se ha centrado principalmente en la repercusión económica en las localidades de acogida, aunque en los últimos años se ha empezado a prestar atención al impacto social, cultural y medioambiental que los eventos deportivos pueden generar en las ciudades o regiones que los albergan (Añó, Calabuig, Ayora, Parra y Duclos, 2014; Núñez, Calabuig, Añó y Parra, 2014).

Por otro lado, es importante destacar que los eventos de pequeña escala han sido poco estudiados si se compara con los grandes eventos deportivos. Sin embargo, desde el punto de vista social, los eventos de pequeña escala presentan más ventajas que los grandes eventos ya que pueden generar beneficios más duraderos en las comunidades que los acogen (Higham, 1999; Taks, 2013). Esto se debe a las posibilidades de participación y de implicación directa de los residentes en la organización que ofrece este tipo eventos, ya que presentan una menor complejidad organizativa que los grandes acontecimientos. Asimismo, este tipo de acontecimientos no suelen necesitar la construcción de nuevas infraestructuras o instalaciones deportivas para poder albergarlos. En el caso de ser necesaria la construcción de alguna instalación deportiva suelen realizarse con la intención de responder a las necesidades de los residentes (Taks, 2013).

En este estudio analizamos la percepción de los ciudadanos sobre los costes asociados a la celebración de un evento deportivo de mediana escala como es el Open 500 de tenis de Valencia. Este torneo forma parte del circuito de la Asociación de Tenistas Profesionales (ATP) y hasta 2015 se celebrará en el edificio Ágora de la Ciudad de las Ciencias y las Artes de Valencia. El Valencia Open 500 de tenis, si bien es un evento que se caracteriza por una participación profesional ya que se ubica dentro de la ATP, permite la involucración de los residentes mediante acciones de voluntariado. Siguiendo la clasificación de Gratton y Taylor (2000), este evento presentaría características de la tipología de eventos B y la C. Según estos autores los eventos de tipo B se caracterizan por ser grandes acontecimientos deportivos que se celebran de forma regular y atraen bastantes espectadores, generan una actividad económica significativa y atraen el interés de los medios de comunicación. Los eventos de tipo C son irregulares, con espectadores y participantes internacionales y una actividad económica limitada. Así pues, el Valencia Open 500 de tenis se caracteriza por ser un evento de mediana escala dado que tiene una repercusión internacional limitada si lo comparamos con otros eventos deportivos como los campeonatos del mundo de determinados deportes o los Juegos Olímpicos.

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

Segundo, cuenta con la presencia de medios de comunicación local, nacional e internacional. Tercero, se celebra anualmente y de forma puntual junto con otros torneos de la misma categoría y deporte en otras localidades como el torneo de Basilea (Suiza). Por último, el público asistente es principalmente local o nacional mientras que los tenistas participantes son nacionales e internacionales.

2. Revisión de la literatura

El estudio del impacto social de los eventos deportivos proviene de las investigaciones centradas en los impactos del turismo. Desde el ámbito del turismo, Hall (1992, p. 67) define el impacto social del turismo como “la manera en la que los efectos del turismo y los viajes cambian el sistema de valores individual y colectivo, los patrones de comportamiento, las estructuras comunitarias, el estilo de vida y la calidad de la vida”. Por su parte, Olsen y Merwin (1977, p. 41) definen los impactos sociales como los “cambios en la estructura y en el funcionamiento del orden de los patrones sociales que ocurren en conjunción con una innovación o alteración medioambiental, tecnológica y social”. De las dos definiciones se puede extraer que el impacto social de los eventos deportivos hace referencia a los cambios en la calidad de vida de los residentes como consecuencia de la acogida de un acontecimiento deportivo.

A la hora de analizar las percepciones de los residentes sobre los impactos de los eventos deportivos los investigadores se han basado en diversas teorías explicativas. No obstante, la más utilizada en este ámbito de investigación es la teoría del Intercambio Social. Esta teoría postula que los residentes estarán más predispuestos a entrar en un intercambio si consideran que los beneficios superan los costes derivados de dicho proceso (Ap, 1992; Gursoy y Kendall, 2006). De este modo, si los ciudadanos perciben que el evento deportivo puede ser beneficioso para ellos y para la comunidad en la que residen y, a su vez, no implica costes inaceptables, se incrementará su predisposición a respaldar su celebración.

Dentro del impacto social, la mayor parte de los trabajos realizados han focalizado su interés en los mega eventos o los grandes acontecimientos deportivos (e.g., Gursoy y Kendall, 2006; Karadakis y Kaplanidou, 2012; Prayag, Hosany, Nunko y Alders, 2013; Waitt, 2003). Sin embargo, las aportaciones sobre los eventos de pequeña escala son bastante escasas (Parra, Calabuig, Añó, Ayora y Núñez, 2014). Entre los trabajos que han analizado la percepción de los residentes sobre los impactos de este tipo de eventos en las comunidades que los acogen hay que destacar el realizado por Karadakis (2012) que analiza la importancia de la satisfacción con la calidad de vida como variable que influye en la percepción de los ciudadanos sobre los impactos y la predisposición a apoyar los eventos deportivos. Algunos trabajos publicados en Sudáfrica, bajo la dirección de la profesora Kamilla Swart, sobre la “Red Bull Big Wave” en Ciudad del Cabo (Ntloko y Swart, 2008) o sobre la “Berg River Canoe Marathon” en la Provincia Occidental del Cabo (Sudáfrica) de Arrey (2006).

En el contexto español hay que destacar los estudios sobre el Campeonato WTA de Tenis femenino de Sevilla en 2006 (Ramírez, Ordaz y Rueda, 2007) y sobre el XV Campeonato

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

de España de Voley Playa de Sevilla en 2005 (Rueda y Ramírez, 2007). No obstante, estos trabajos combinan el análisis del impacto económico y social, profundizando menos en la parte de análisis de la repercusión social. Otros estudios realizados a nivel nacional sobre los eventos deportivos de diversa escala analizan el Gran Premio de Europa de Fórmula 1 (Añó, Calabuig y Parra, 2012; Calabuig, Parra, Añó y Ayora, 2014; Parra, Añó, Ayora y Núñez, 2012; Parra y Duclos, 2013) sobre la Copa América (Llopis y Gil, 2011) y sobre el Open 500 de tenis de Valencia (Parra et al., 2014). En este último trabajo se aborda el mismo evento que en este estudio aunque se analiza desde el punto de vista de los beneficios e impactos positivos percibidos.

Los ciudadanos suelen mostrar altas expectativas sobre los beneficios que puede reportar la acogida de grandes acontecimientos deportivos, aunque son conscientes de que esos beneficios no vendrán sin un coste asociado, que pueden darse a nivel económico, ecológico y socio-cultural (Kim et al., 2006; Witt, 1988), lo que puede dar lugar a la oposición de los ciudadanos. No obstante, los beneficios y los costes de un evento deportivo dependen en gran medida de la localización, el tipo y la escala del evento, así como, de la localidad en la que se celebra.

Dentro de los costes asociados a la celebración de los eventos deportivos podemos diferenciarlos en tres grupos: sociales, económicos y medioambientales. En los de tipo social, podemos destacar la alteración del funcionamiento normal de la ciudad (Dwyer et al., 2000; Faulkner y Tideswell, 1997) y de la vida de los residentes o la restricción en el acceso a instalaciones públicas (Fredline, 2005), los problemas de tráfico y aglomeración (Cegielski y Mules, 2002; Kim y Petrick, 2005; Kim et al., 2006; Mihalik y Simonetta, 1999; Ohmann et al., 2006; Zhou, 2010), el vandalismo, el incremento de la prostitución y comportamientos poco apropiados como el consumo excesivo de alcohol o de drogas (Barker, Page y Mayer, 2002; Cheng y Jarvis, 2010; Dwyer et al., 2000; Kim y Petrick, 2005; Kim et al. 2006; Mihalik y Simonetta, 1999; Ohmann et al., 2006).

En los costes de tipo medioambiental hay que destacar los relacionados con los problemas de ruido y la acumulación de residuos (Barker et al., 2002; Collins, Flynn, Munday y Roberts, 2007; Dwyer et al., 2000; Faulkner y Tideswell, 1997), los cambios en el uso del suelo, la contaminación de playas, ríos o lagos o el deterioro del patrimonio histórico y cultural (Kim et al., 2006). También los relacionados con el aumento de los índices de criminalidad, los costes ocultos relacionados con los gastos de policía y seguridad o los dedicados a la limpieza e higiene de las sedes en las que se organiza el evento y sus alrededores (Collins et al., 2007).

Desde una perspectiva económica, hay que destacar el posible riesgo de que a corto plazo los ingresos proporcionados por el evento no sean suficientes para cubrir los costes de su propia organización (Preuss, 2004; Solberg y Preuss, 2007), esto puede repercutir en el incremento de la inversión pública y de los impuestos para afrontar los costes de las instalaciones necesarias para el evento (Deccio y Baloglou, 2002).

2. Método

2.1. Muestra

En este estudio participaron 327 residentes en la ciudad de Valencia a través de un muestreo por conveniencia debido a la ausencia de un marco muestral adecuado, que se debe diferenciar del de residentes empadronados, que permita conocer el número real de residentes que viven en Valencia. El muestreo de tipo intencional no probabilístico o de conveniencia ha sido ampliamente utilizado en otros estudios de esta área de investigación (e.g., Gursoy y Kendall, 2006; Kim et al., 2006; Lorde et al., 2011). Para evitar incurrir en sesgos como el de selección que suelen estar asociados a este tipo de muestreo, se indicó a los entrevistadores que recogieran encuestas de distintos grupos de población con la finalidad de entrevistar a colectivos proporcionales de residentes en función del género y la edad. También se les asignó distintos distritos de la ciudad para abarcarlos todos. De este modo, aunque el muestreo de conveniencia no es representativo de una población como es la de la ciudad de Valencia, la muestra recogida representa una buena mezcla de los diferentes residentes que viven en Valencia. Finalmente, se recogieron 347 encuestas pero se desestimaron 20 cuestionarios por estar incompletos (n=327). En la tabla 1 se muestran las características sociodemográficas de la muestra.

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra.

		N	%
Sexo	Hombre	196	59.9
	Mujer	131	40.1
Grupos de edad	De 16 a 23 años	103	31.5
	De 24 a 34 años	73	22.3
	De 35 a 50	100	30.6
	Mayores de 51 años	51	15.6
Ocupación	Empleado	120	36.7
	Estudiante	118	36.1
	Desempleado	33	10.1
	Empleado a tiempo parcial	32	9.8
	Otras (ama/o de casa, jubilado, pensionista...)	24	7.3
Nivel de estudios	Ninguno/Primarios	64	19.6
	Secundarios	118	36.1
	Universitarios	145	44.3
Tiempo residiendo en Valencia	Menos de 3 años	31	9.5
	De 4 a 10 años	54	16.5
	Más de 10 años	242	74.0
Nivel de ingresos	Menos de 12.000 euros/año	167	51.1
	De 12.001 a 18.000 euros/año	63	19.3
	De 18.001 a 24.000 euros/año	33	10.1
	Más de 24.001 euros/año	24	8.4

2.2. Instrumento

Para la obtención de datos se elaboró un cuestionario específico teniendo en cuenta diversos estudios previos sobre esta área. En este sentido, los ítems y preguntas propuestas son una adaptación de los utilizados en investigaciones previas que estudian

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

las percepciones, actitudes, reacciones u opiniones de los residentes sobre eventos deportivos (Añó, Calabuig y Parra, 2012; Balduck, Maes y Buelens, 2011; Fredline, Deery y Jago, 2005; Fredline y Faulkner, 2000; Kim et al., 2006; Kim y Walker, 2012; Ntloko y Swart, 2008; Ritchie, Shipway y Cleeve, 2009; Twynam y Johnston, 2004; Zhou y Ap, 2009). No obstante, los ítems han sido modificados y adaptados para el estudio de las percepciones sobre el Open 500 de tenis. El cuestionario está compuesto por un conjunto de 11 ítems de respuesta alternativa Likert de 5 puntos (1=totalmente en desacuerdo; 5=totalmente de acuerdo). También se incluyeron una serie de preguntas de carácter informativo referidas a la asistencia al acontecimiento, el apoyo a su celebración y diversas variables sociodemográficas.

2.3. Procedimiento

Después de la elaboración del cuestionario se realizó un seminario de formación para el equipo de entrevistadores en el que se les formaba en aspectos generales de la investigación social, en la gestión del deporte y en la propia encuesta que se encargarían de administrar. También, se hizo especial hincapié en la importancia de que recogieran encuestas de distintos grupos de población y distritos de la ciudad para lograr el mayor equilibrio posible en las principales variables sociodemográficas.

Los entrevistadores debían seleccionar, en las calles de los distritos asignados, a un número determinado de personas que residieran de forma habitual en la ciudad. Después de explicarles el objetivo del estudio, se les entregaba el cuestionario para rellenarlo de forma autoadministrada y el encuestador únicamente debía responder a las posibles dudas del encuestado. La encuesta se realizó durante el primer trimestre de 2012.

2.4. Análisis estadísticos

Los datos obtenidos de las encuestas fueron sometidos a diversos tratamientos estadísticos mediante los paquetes estadísticos de SPSS versión 20.0 y de EQS 6.2. Primero, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) para comprobar la agrupación de los 11 ítems de la escala. La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Bartlett permitieron comprobar la idoneidad de la matriz de datos para realizar el análisis factorial. Para realizar este análisis se utilizó el método de componentes principales con rotación varimax. La determinación del número de factores se realizó a partir de autovalores mayor de 1 para cada factor. Para mantener o eliminar los ítems se observaron que las cargas factoriales eran superiores a 0.40 y no presentaban cargas factoriales superiores a este valor en dos o más constructos.

Para conocer la validez y utilidad de cada escala se efectuaron dos análisis factoriales confirmatorios (AFC), con la aplicación del método Robusto de Estimación de Máxima Verosimilitud, atendiendo a la falta de normalidad detectada en los análisis exploratorios previos (Bentler, 2004). Para la evaluación del ajuste global, se hizo uso de distintos índices: el estadístico escalado χ^2 propuesto por Satorra y Bentler (1988) y el valor de p asociado; el valor del Chi-cuadrado normalizado (χ^2/g ; Wheaton, Muthen,

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

Alwin y Summers, 1977) que debe ser inferior a cinco (Byrne, 1989); el Error de Aproximación Cuadrático Medio (RMSEA; Steiger y Lind, 1980) cuyo valor debe ser inferior a .08 (Browne y Cudeck, 1993); el Índice de Ajuste No Normalizado (NNFI; Hu y Bentler, 1995) y el Índice de Ajuste Comparado (CFI; Bentler, 1990), que deben presentar valores superiores a .90 (Kline, 2005).

En la evaluación de la fiabilidad de la escala se tuvieron en cuenta tres medidas: alfa de Cronbach, fiabilidad compuesta (FC) y la varianza media extraída (AVE) para cada factor. Por otro lado, también se comprobó la validez convergente a través de la significatividad de las cargas factoriales de cada variable y los valores de las pruebas t; y la validez discriminante mediante la correlación entre los factores que deben ser inferiores a .85 (Kline, 2005) y el criterio de Fornell y Larcker (1981) que consiste en comprobar si la raíz cuadrada del AVE es superior a la correlación entre pares de factores.

Después de realizar los AFE y AFC para las dos escalas, se calcularon las medias y desviaciones típicas (DT) para la media total de los ítems que componen cada una de las dimensiones de la escala. Para analizar las diferencias en función de las variables sociodemográficas se efectuó un análisis diferencial utilizando la prueba T para muestras independientes y el ANOVA, con la aplicación inicial del test de Levene para comprobar la homocedasticidad de las distintas variables. Asimismo, se aplicó la prueba de contraste de Bonferroni para determinar las diferencias entre categorías o subgrupos de las variables. Cuando el test de Levene detectaba que no se asumían varianzas iguales, se utilizó la prueba de Tamhane para observar las diferencias entre grupos.

3. Resultados

3.1. Análisis factorial

Análisis factorial exploratorio

En primer lugar se realizó un AFE con los 11 ítems que permitió extraer tres factores que explicaron un 63.04% de la varianza. El índice KMO mostró un valor de .810 y el test de Bartlett resultó estadísticamente significativo ($p < .001$). Se eliminó el ítem “durante la celebración del O500T es difícil encontrar espacios para aparcar” ya que presentaba una carga factorial superior a .40 en dos factores. Después de la eliminación de este indicador, se efectuó un nuevo análisis factorial que extrajo tres factores a partir de los diez ítems restantes, explicando el 65.32% de la varianza. El índice KMO de este segundo análisis mostró un valor de .791 y el test de Bartlett resultó estadísticamente significativo ($p < .001$). Los tres factores extraídas recibieron el nombre de “costes sociales” (5 ítems), “costes medioambientales” (3 ítems) y “costes económicos” (2 ítems). Se analizó la fiabilidad, a partir del alfa de Cronbach, para la escala global que fue de .80, reflejando una elevada consistencia interna. Los resultados del análisis factorial exploratorio se pueden observar en la tabla 2.

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

Tabla 2. Análisis factorial exploratorio de la escala sobre la percepción de los residentes en torno a los costes de la celebración del Open 500 de Tenis. Estructura factorial rotada, communalidades, autovalores y porcentaje de varianza explicada.

	F1	F2	F3	Com.
Factor 1- Costes sociales				
El O500T causa restricciones en el acceso a las instalaciones y servicios públicos.	.771			.685
Creo que el O500T distorsiona y dificulta el funcionamiento normal de la ciudad.	.769			.617
Durante la celebración del O500T muchos ciudadanos evitan la zona en la que se celebraba el evento.	.743			.686
El O500T altera excesivamente la vida diaria de los residentes.	.684			.530
El O500T propicia comportamientos inadecuados (consumo de drogas, alcohol, etc.).	.642			.503
Factor 2 – Costes medioambientales				
El O500T incrementa la contaminación de la ciudad.		.830		.744
El O500T provoca daños en el medio ambiente y en áreas naturales (antiguo cauce, puentes...).		.827		.727
El O500T aumenta el volumen de residuos en la zona.		.719		.661
Factor 3 – Costes económicos				
Creo que la financiación pública destinada al O500T podría ser utilizada en otros proyectos públicos.			.821	.684
Creo que ha habido demasiada inversión pública en el O500T.			.815	.694
Autovalor	2.76	2.08	1.69	
Varianza explicada (%)	27.60	20.85	16.86	
Número de ítems	5	3	2	

Nota. Com:=Comunalidad; Método de extracción: Análisis de componentes principales; Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser; La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

Análisis factorial confirmatorio

Después de realizar el AFE se efectuó un AFC a partir de la agrupación proporcionada por el AFE. Debido a la ausencia normalidad multivariante detectada a través del coeficiente de Mardia (1970), con un valor de 26.51, la estimación del modelo se realizó mediante el método robusto de Máxima Verosimilitud.

El ajuste inicial de la escala compuesta por 10 ítems mostró un buen ajuste en algunos indicadores (RMSEA=.081; NNFI=.87). Asimismo, un indicador presentaba una carga factorial reducida. De este modo, se probó el ajuste del modelo sin este indicador (El O500T propicia comportamientos inadecuados). Por tanto, un nuevo AFC sobre los 9 ítems restantes en las dimensiones extraídas del AFE, mostró un ajuste satisfactorio de la escala, con un Chi-cuadrado significativo ($S-B\chi^2 = 62.26$, $df = 24$, $p < .01$) y un valor del Chi-cuadrado normado ($\chi^2/df = 3.13$) adecuado.

El resto de índices indican un buen ajuste del modelo [(RMSEA = .070 (Intervalo de confianza (IC) de = .049 - .092); NNFI = .92; CFI = .95; IFI = .95)]. Así pues, el modelo sugiere una adecuada validez interna para analizar los costes percibidos.

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

Para comprobar la validez convergente se observaron los valores de las cargas factoriales estandarizadas que oscilaron entre $\lambda=.53$ y $\lambda=.82$ (ver tabla 3) y los valores de las pruebas t de todas las variables que oscilaron entre 4.39 hasta 11.50 ($t > 1,96$) y fueron significativas a nivel de .05.

Se evaluó la fiabilidad de la escala, mediante la obtención de los coeficientes del alpha de Cronbach y de la FC para el factor de costes sociales fueron de .80, para el factor de costes medioambientales de .78 y para el de costes económicos de .66, mientras que los valores de la AVE fueron de .50; .55 y .49, respectivamente.

Tabla 3. Resultados del análisis factorial confirmatorio con las cargas factoriales, alfa de Cronbach, fiabilidad compuesta y la varianza media extraída para la escala sobre la percepción de los residentes sobre los costes de la celebración del Open 500 de Tenis.

Ítems	Carga Factorial	Alfa de Cronbach	FC	AVE
Factor 1- Costes sociales		.80	.80	.50
S1 El O500T causa restricciones en el acceso a las instalaciones y servicios públicos.	.817			
S2 Durante la celebración del O500T muchos ciudadanos evitan la zona en la que se celebraba el evento.	.774			
S3 Creo que el O500T distorsiona y dificulta el funcionamiento normal de la ciudad.	.675			
S4 El O500T altera excesivamente la vida diaria de los residentes.	.534			
Factor 2 – Costes medioambientales		.78	.78	.55
MA1 El O500T provoca daños en el medio ambiente y en áreas naturales (antiguo cauce, puentes...).	.734			
MA2 El O500T incrementa la contaminación de la ciudad.	.759			
MA3 El O500T aumenta el volumen de residuos en la zona.	.723			
Factor 3 Costes económicos		.66	.66	.49
E1 Creo que la financiación pública destinada al O500T podría ser utilizada en otros proyectos públicos.	.664			
E2 Creo que ha habido demasiada inversión pública en el O500T.	.737			

Nota. FC=Fiabilidad Compuesta; AVE=Varianza media extraída.

Asimismo, las correlaciones entre los diversos factores fueron significativas e inferiores a .85 (Kline, 2005). También se comprobó que la raíz cuadrada del AVE es superior a la correlación entre todos los de pares de factores (ver tabla 4). De este modo, se puede concluir que los datos parecen sugerir una adecuada validez discriminante.

Tabla 4. Matriz de correlaciones interfactorial de la escala de costes del Open de tenis.

	1	2	3
1- Costes sociales	.71		
2- Costes medioambientales	.48	.74	
3- Costes económicos	.59	.42	.70

Nota. Todas las correlaciones son significativas ($p < .01$). En la diagonal se muestran los valores de la raíz cuadrada del AVE para cada factor.

Resultados descriptivos

En la tabla 5 se observa como el factor que hace referencia a los costes sociales tiene una media de 2.51 (DT=.84). En este factor los ítems que mostrarían una tendencia más cercana al desacuerdo de los residentes son los relacionados con la alteración excesiva de la vida diaria (S4) y el referido a si este evento distorsiona y dificulta el funcionamiento normal de la ciudad (S3), con medias de 2.43 (DT=1.05) y de 2.30 (DT=1.05), respectivamente. Por otra parte, el ítem con una valoración más elevada es el referido a la posibilidad de que durante la celebración del evento muchos ciudadanos eviten la zona en la que se celebraba, con una media de 2.72 (DT=1.07).

Los resultados permiten constatar que los residentes encuestados no consideran que la celebración del evento tenga una repercusión social negativa en la vida de los ciudadanos, ya que perciben con una tendencia al desacuerdo los diferentes impactos negativos consultados en esta área.

El factor referido a los costes medioambientales muestra una media total de 2.40 (DT=.94), siendo el ítem referido a los daños en el medio ambiente y en áreas naturales (MA1), con una media de 2.18 (DT=1.05), el que puntúan con una tendencia más al desacuerdo. Los ítems referidos al incremento de la contaminación y el volumen de residuos muestran medias más elevadas de 2.35 (DT=1.16) y 2.66 (DT=1.17), respectivamente. En cualquier caso, la mayoría de los residentes entrevistados consideran que el Valencia Open 500 tenis no tiene costes medioambientales para la ciudad.

Para finalizar el factor que hace referencia a los costes económicos refleja una media de 3.62 (DT=1.04), en el que los dos ítems que lo componen tienen medias elevadas. Así, el ítem referido a si la financiación pública destinada al Open 500 de tenis podría ser utilizada en otros proyectos públicos (S1), obtiene una media de 3.65 (DT=1.20) y el relacionado con la excesiva inversión pública destinada a este evento deportivo (SE2) muestra una media de 3.59 (DT=1.21).

De este modo, los residentes perciben que la celebración del evento tiene unos costes económicos negativos. No obstante, si bien la valoración media de esta dimensión muestra una tendencia al acuerdo, hay que destacar que no es muy destacada ya que no presenta una puntuación por encima de 4.

Tabla 5. Resultados descriptivos de la percepción de los residentes sobre los costes de la celebración del Valencia Open 500 de Tenis.

Ítems		\bar{X}	DT
	Factor 1- Costes sociales		
S1	El O500T causa restricciones en el acceso a las instalaciones y servicios públicos.	2.60	1.08
S2	Durante la celebración del O500T muchos ciudadanos evitan la zona en la que se celebraba el evento.	2.72	1.07
S3	Creo que el O500T distorsiona y dificulta el funcionamiento normal de la ciudad.	2.30	1.05
S4	El O500T altera excesivamente la vida diaria de los residentes.	2.43	1.05

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

	Media total	2.51	.84
	Factor 2 – Costes medioambientales		
MA1	El O500T provoca daños en el medio ambiente y en áreas naturales (antiguo cauce, puentes...).	2.18	1.05
MA2	El O500T incrementa la contaminación de la ciudad.	2.35	1.16
MA3	El O500T aumenta el volumen de residuos en la zona.	2.66	1.17
	Media total	2.40	.94
	Factor 3 - Costes económicos		
E1	Creo que la financiación pública destinada al O500T podría ser utilizada en otros proyectos públicos.	3.65	1.20
E2	Creo que ha habido demasiada inversión pública en el O500T.	3.59	1.21
	Media total	3.62	1.04

Nota. DT=Desviación típica.

Comparaciones según variables sociodemográficas y relacionadas con el evento

A continuación se analizan las percepciones de los residentes según las características sociodemográficas y otras variables relacionadas con el evento como la asistencia al evento o el respaldo a la celebración del mismo. Se trata de comprobar si la percepción de los ciudadanos sobre los impactos asociados a la celebración del Valencia Open 500 de tenis varía según las características de los sujetos encuestados.

En la tabla 6 comprobamos que según el sexo se observaron diferencias estadísticamente significativas para el factor de costes medioambientales [$t(324) = -2.34$; $p \leq .05$] y el de costes económicos [$t(324) = -2.08$; $p \leq .05$]. En los dos factores se puede observar que son las mujeres las que valoran con una media más alta estos aspectos. En el caso de los costes medioambientales la media para las mujeres es de 2.55 (DT=.99) y para los hombres es de 2.30 (DT=.89). En el factor de costes económicos la media para las mujeres es de 3.77 (DT=1.01) y de 3.53 (DT=1.05) para los hombres. En general, las puntuaciones medias no presentan grandes diferencias, siendo las mujeres las que presentan medias ligeramente superiores en todas las dimensiones.

Tabla 6. Percepciones de los residentes los residentes sobre los costes del Valencia Open 500 de Tenis según el género.

Ítems	Hombre (DT)	Mujer (DT)	t	p valor
Costes sociales	2.46 (.85)	2.59 (.82)	-1.42	.16
Costes medioambientales	2.30 (.89)	2.55 (.99)	-2.34	.02
Costes económicos	3.53 (1.05)	3.77 (1.01)	-2.08	.04

Las comparaciones según el grupo de edad mostraron diferencias estadísticamente significativas (ver tabla 7) sólo para la dimensión de costes económicos [$F(3, 149.4) = 5.18$; $p \leq .01$], siendo el grupo de residentes más jóvenes (16-23 años) el que valoraba con medias más altas este factor ($\bar{X}=3.93$; DT=.88), mientras los grupos de edad de 24 a 34 y de 35 a 50 son los que muestran medias más reducidas ($\bar{X}=3.47$ para los dos grupos). Las diferencias se observaron entre el grupo de residentes más jóvenes y los de 24 a 34 años y 35 a 50 años, a favor del primero.

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

Tabla 7. Percepciones de los residentes sobre los costes del Valencia Open 500 de Tenis según la edad.

Ítems	16-23		24-34		35-50		+50		F	p valor
	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT		
Costes sociales	2.44	(.75)	2.47	(.79)	2.58	(.84)	2.57	(1.04)	.66	.57
Costes medioambientales	2.35	(.84)	2.46	(.96)	2.34	(.91)	2.54	(1.16)	.68	.57
Costes económicos	3.93	(.88)	3.47	(1.07)	3.47	(1.05)	3.52	(1.18)	5.18	< .001

En el caso de la variable ocupación, se detectaron diferencias estadísticamente significativas para el factor de costes económicos [F(4, 321)= 2.41; p≤.05] (ver tabla8). Las diferencias entre grupos se detectaron entre el colectivo de estudiantes y el de empleados, a favor de los primeros. De este modo, los estudiantes son los que puntúan estos costes con una media más alta (\bar{X} =3.90; DT=.93) y los empleados con la media más reducida (\bar{X} =3.39; DT=1.08).

En líneas generales, podemos comprobar que los desempleados son el colectivo que valoran con medias más reducidas los costes a nivel social y medioambiental. Los estudiantes son los que valoran con medias más elevadas los costes a nivel económico y medioambiental.

Tabla 8. Percepciones de los residentes sobre los costes del Valencia Open 500 de Tenis según la ocupación.

Ítems	Empleado		Desempleado		Empleado tiempo parcial		Estudiante		Otras		F	p valor
	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT		
Costes sociales	2.61	(.87)	2.29	(.65)	2.57	(.86)	2.46	(.77)	2.52	(1.10)	1.41	.24
Costes medioambientales	2.44	(.99)	2.17	(.75)	2.38	(.83)	2.45	(.93)	2.28	(1.14)	.74	.56
Costes económicos	3.39	(1.08)	3.68	(.99)	3.50	(1.05)	3.90	(.93)	3.52	(1.20)	3.92	< .001

En cuanto al volumen de ingresos anuales se observaron diferencias estadísticamente significativas para los factores de costes sociales [F(3, 281)= 3.11; p≤.05] y económicos [F(3, 282)= 4.79; p≤.05] (ver tabla9).

En el caso de los costes sociales las diferencias se detectaron entre el grupo de ingresos comprendidos entre los 12.001 y los 18.000 euros y el siguiente intervalo de ingresos (18.001 hasta 24.000 euros), a favor de los primeros. En cuanto al factor de costes económicos las diferencias se observaron entre el colectivo de menor nivel de ingresos y el de 18.001 a 24.000 euros, a favor de los primeros.

Para los costes sociales y económicos las puntuaciones medias más reducidas corresponden a los ciudadanos con ingresos de 18.001 a 24.000 euros con una media de 2.16 (DT=.95) y de 3.09 (DT=1.16), respectivamente.

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

En cambio las puntuaciones más altas fueron para los residentes con mayor volumen de ingresos (más de 24.001 euros) en la dimensión de costes sociales (\bar{X} =2.67; DT=1.01) y para los residentes con ingresos más reducidos (menos de 12.000 euros) en el factor de costes económicos (\bar{X} =3.72; DT=1.00).

En resumen, el colectivo de ingresos medio-alto es el que se muestra más en desacuerdo con los costes asociados a la celebración del Open 500, principalmente a nivel social y medioambiental. Los ciudadanos con un menor volumen de ingresos destacan más los costes a nivel económico, mientras que los de mayor volumen de ingresos destacan más los relacionados con el área social.

Tabla 9. Percepciones de los residentes sobre los costes del Valencia Open 500 de Tenis según el nivel de ingresos anuales.

Ítems	Menos de 12.000 €		12.001 - 18.000 €		18.001 - 24.000 €		Más de 24.001 €		F	p valor
	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT		
Costes sociales	2.44	(.79)	2.65	(.74)	2.16	(.95)	2.67	(1.01)	3.11	.03
Costes medioambientales	2.37	(.91)	2.47	(.81)	2.09	(.93)	2.33	(1.09)	1.29	.28
Costes económicos	3.72	(1.00)	3.34	(.85)	3.09	(1.16)	3.56	(1.07)	4.79	< .001

Como se puede observar en la tabla 10, la variable asistencia al Valencia Open 500 de tenis presenta diferencias estadísticamente significativas para la percepción de los residentes sobre los costes a nivel medioambiental [$t(310) = -2,34$; $p \leq 0,05$] y económico [$t(311) = -2,44$; $p \leq 0,05$]. Los residentes que han asistido al evento puntúan con medias más reducidas los tres factores, destacando la valoración media reducida correspondiente a los costes medioambientales (\bar{X} =2.04; DT=.88). Sin embargo, los que no han asistido valoran las tres dimensiones con medias más altas, sobresaliendo los costes a nivel económico (\bar{X} =3.68; DT=1.04).

En resumen, los residentes que han asistido al evento comparado con los que no han asistido, perciben con una tendencia orientada más al desacuerdo los posibles costes derivados de la celebración del evento.

Tabla 10. Percepciones de los residentes sobre los costes del Valencia Open 500 de Tenis según la asistencia al evento.

Ítems	Sí		No		T	p valor
	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT		
Costes sociales	2.39	(.78)	2.49	(.83)	-68	.50
Costes medioambientales	2.04	(.88)	2.42	(.93)	-2.28	.02
Costes económicos	3.22	(1.04)	3.68	(1.04)	-2.44	.01

Por último, en la tabla 11, comprobamos como en la variable referida al respaldo a la celebración del Valencia Open 500 de tenis se detectaron diferencias estadísticamente significativas para los factores de costes medioambientales [$F(2, 209.66) = 12.02$; $p \leq .05$] y costes económicos [$F(2, 212.57) = 13.99$; $p \leq .05$]. Las diferencias se detectaron entre los

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

que sí respaldan el evento y los que no lo respaldan o se muestran indiferentes, siempre a favor de los que no respaldan la celebración o se muestran indiferentes.

Tabla 11. Percepciones de los residentes sobre los costes del Valencia Open 500 de Tenis según el respaldo a la celebración del acontecimiento.

Ítems	Sí		No		Indiferente		F	p valor
	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT		
Costes sociales	2.37	(.81)	2.56	(.92)	2.63	(.77)	2.90	.06
Costes medioambientales	2.08	(.85)	2.60	(1.05)	2.56	(.84)	12.00	< .001
Costes económicos	3.23	(1.02)	3.90	(1.08)	3.80	(.88)	13.99	< .001

Los que no respaldan la celebración son los que perciben con una puntuación más elevada los costes asociados a la celebración del acontecimiento, destacando los relacionados con los económicos ($\bar{X}=3.90$; $DT=1.08$) ya que presenta una tendencia al desacuerdo más acusada. No obstante, los que se muestran indiferentes presentan puntuaciones similares a los que no respaldan la celebración del evento. En cambio, los que sí respaldan la acogida del evento valoran con medias más reducidas todos los costes percibidos, destacando los relacionados con el medioambiente ($\bar{X}=2.08$, $DT=.85$).

4. Discusión y conclusiones

En este trabajo analizamos las percepciones de los residentes de Valencia sobre los costes percibidos por la población sobre la celebración del Valencia Open 500 de tenis. Es importante tener presente que los estudios realizados en España sobre el impacto social de los acontecimientos deportivos son bastante escasos. Por otro lado, los estudios internacionales se han desarrollado en diversas regiones del mundo con características sociales, políticas, económicas y culturales diferentes. También hay que tener en cuenta que cada acontecimiento deportivo tiene unas características determinadas en función de su tamaño, eventualidad y deporte o deportes practicados. Por estas razones, la comparación de nuestros resultados con los de otros trabajos debe tener presente estas limitaciones.

La escala utilizada para conocer la percepción de los residentes sobre los costes asociados al Open 500 de tenis ha sido validada mediante diversos análisis factoriales exploratorios y confirmatorios para la muestra de este estudio. En otros trabajos en esta área de investigación se han seguido procesos similares a la hora de proceder a la validación de las escalas propuestas (e.g., Kim y Walker, 2012). No obstante, la mayoría de investigaciones realizadas hasta la fecha sobre el impacto social de los eventos deportivos se han limitado a realizar análisis factoriales exploratorios de las escalas planteadas (Balduck, Maes y Buelens, 2011; Fredline et al., 2003; Kim et al., 2006; Parra et al., 2014; Ritchie, Shipway y Cleeve, 2009). Las aportaciones que realizan análisis factoriales confirmatorios son más reducidas y recientes (Lorde, Greenidge y Devonish,

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

2011; Kim y Walker, 2012; Prayag, Hosany, Nunko y Alders, 2013; Kaplanidou et al., 2013).

Como se puede observar en el apartado de resultados la escala presenta una adecuada validez y fiabilidad para la muestra objeto de este estudio, tal y como demuestran los diferentes índices y coeficientes utilizados. Está formada por nueve ítems distribuidos en tres dimensiones: costes sociales (4 ítems), costes medioambientales (3 ítems) y costes económicos (2 ítems). Esta clasificación de impactos es conocida en la literatura como *triple bottom line* y ha sido utilizado en algunos estudios en esta área de investigación para conocer la percepción de los residentes sobre los eventos deportivos (e.g., Prayag et al., 2013).

En el caso de los costes sociales comprobamos que los residentes no percibían que el evento causase molestias a los ciudadanos en el desarrollo de sus actividades diarias, ni distorsionase el normal funcionamiento de la ciudad. Estos resultados pueden entenderse desde la óptica de los acontecimientos de pequeña o mediana escala en los que es menos probable la alteración de la vida diaria de los ciudadanos (Taks, 2013). Además, en este caso, el torneo se celebra durante una semana en un recinto adaptado para la ocasión sin ocasionar cortes de calles o restricciones importantes al acceso a las instalaciones o al entorno en el que se desarrolla el evento.

Desde el punto de vista de los posibles costes a nivel medioambiental, la mayoría de los ciudadanos percibe que este acontecimiento no repercute negativamente en esta área. Así se desprende de las valoraciones otorgadas por los residentes en aspectos referidos a los posibles daños medioambientales en las áreas naturales del entorno en el que se celebra el evento, el incremento de la contaminación o del volumen de residuos. Al tratarse de un acontecimiento de tamaño medio celebrado dentro de la ciudad y que no ha requerido la construcción de nuevas infraestructuras o la adecuación de espacios o amplias áreas de la ciudad el impacto medioambiental es reducido.

Para finalizar, la tercera dimensión hace referencia a los costes económicos, en los que se observa una tendencia inversa al resto de impactos negativos. Los residentes perciben que la financiación pública destinada a la celebración del evento es excesiva y podría haberse destinado a otros proyectos de interés público. La inversión pública realizada en el Open 500 de tenis asciende a algo más de 18 millones de euros para las primeras cinco ediciones (desde 2009 a 2013): 4,06 millones para la de 2009 y 4,13 para la de 2010, 3,69 para la de 2011 y 3,23 para la de 2012 y 3,31 millones para la de 2013. Tal y como apuntan autores como Kim et al. (2006), para las ciudades organizadoras es vital que los recursos invertidos en el evento tengan un buen rendimiento económico y, además, los beneficios para los residentes superen la inversión pública realizada (Mules y Dwyer, 2005).

Es importante destacar que el contexto socioeconómico de los últimos años a nivel nacional y, más específicamente, en la ciudad de Valencia, acompañado de una contención por parte de las administraciones del gasto público de dinero, ha

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

incrementado especialmente la sensibilidad de los ciudadanos en torno a la financiación pública de los eventos deportivos. El elevado gasto realizado para poder acoger algunos acontecimientos deportivos en la ciudad en un contexto socioeconómico desfavorable ha propiciado la oposición de importantes colectivos y asociaciones de ciudadanos, así como de un gran sector de los grupos políticos.

Por otro lado, el desconocimiento y el escaso grado de identificación con el evento pueden ser factores que influyan en la forma de percibir los costes asociados a este tipo de eventos. Por esta razón, es imprescindible que los organizadores de los eventos deportivos comuniquen y trasladen los resultados e impactos positivos de la acogida de este tipo de acontecimientos con el objetivo de que sean compartidos por los ciudadanos contribuyendo a lograr el éxito del evento (Fredline, 2005).

Así, pues parece necesario desarrollar una estrategia de comunicación que permita incrementar el conocimiento y el grado de identificación de la comunidad de acogida con este tipo de eventos deportivos. Entre otras razones, los eventos de pequeña y mediana escala presentan numerosas ventajas frente a los grandes eventos deportivos para la población local desde el punto de vista participativo. En esta línea, la participación de los residentes en la planificación y organización de los eventos deportivos parece necesaria dado que son los que van a apoyar la celebración del mismo y asumir el coste, en gran medida a través de los impuestos, derivado de la construcción de las infraestructuras e instalaciones necesarias (Gursoy y Kendall, 2006).

4. Referencias

- Añó, V., Calabuig, F., Ayora, D., Parra, D. & Duclos, D. (2014). Percepción Social de la Importancia, el Impacto y los Beneficios Esperados de la Celebración de los Juegos Mediterráneos de Tarragona en 2017. *Revista de Psicología del Deporte*, 22(2), 321-329.
- Añó, V., Calabuig, F. & Parra, D. (2012). Impacto Social de un gran evento deportivo: el Gran Premio de Europa de Fórmula 1. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 7(19), 53-65
- Ap, J. (1992). Resident perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19, 665-690. doi:10.1016/0160-7383(92)90060-3
- Arrey, M-B. V. (2006). *Residents' perceptions of the Berg River canoe marathon as a major sporting event in the Western Cape*. (Tesis doctoral). Recuperado de http://dk.cput.ac.za/td_cput/259
- Balduck, A. L., Maes, M., & Buelens, M. (2011). The social impact of the Tour de France: Comparisons of residents' pre-and post-event perceptions. *European Sport Management Quarterly*, 11(2), 91-113. doi:10.1080/16184742.2011.559134
- Barker, M., Page, S. J. y Meyer, D. (2002). Modelling tourism crime: The 2000 America's cup. *Annals of Tourism Research*, 29, 762-782. doi:10.1016/S0160-7383(01)00079-2
- Bentler, P. M. (2004). *EQS 6 structural equations modeling software*. Multivariate Software, Inc.

- Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen, & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation model* (pp. 132-162). Newbury Park, CA: Sage Publications, Inc.
- Buch, T. (2006). *Resident perceptions of event impacts: Taupo and Ironman New Zealand*. (Tesis doctoral, AUT University: Faculty of Business). Recuperado de <http://aut.researchgateway.ac.nz/bitstream/handle/10292/190/BuchT.pdf?sequence=2>
- Calabuig, F., Parra, D., Añó, V., & Ayora, D. (2014). Análisis de la percepción de los residentes sobre el impacto cultural y deportivo de un gran premio de Fórmula 1. *Movimento*, 20(1), 261-280.
- Cegielski, M. & Mules, T. (2002). Aspects of residents' perceptions of the GMC 400-canberra's V8 supercar race. *Current Issues in Tourism*, 5(1), 54-70. doi:10.1080/13683500208667908
- Cheng, E. & Jarvis, N. (2010). Residents' perception of the social-cultural impacts of the 2008 Formula 1 Singtel Singapore Grand Prix. *Event Management*, 14(2), 91-106. doi: 10.3727/152599510X12766070300849
- Collins, A., Flynn, A., Munday, M., & Roberts, A. (2007). Assessing the Environmental Consequences of Major Sporting Events: The 2003/04 FA Cup Final. *Urban Studies*, 44(3), 457-476. doi: 10.1080/00420980601131878
- Deccio, C. & Baloglu, S. (2002). Non-host community resident reactions to the 2002 Winter Olympics: The spillover impacts. *Journal of Travel Research*, 41(1), 46-56. doi: 10.1177/0047287502041001006
- Dwyer, L., Mellor, R., Mistilis, N., & Mules, T. (2000). A framework for assessing «tangible» and «intangible» impacts of events and conventions. *Event Management*, 6(3), 175-189. doi: <http://dx.doi.org/10.0000/096020197390257>
- Faulkner, B., & Tideswell, C. (1997). A Framework for Monitoring Community Impacts of Tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 5(1), 3-28. doi: 10.1080/09669589708667273
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. doi: 10.2307/3151312
- Fredline, E. (2005). Host and guest relations and sport tourism. *Sport in Society*, 8(2), 263-279. doi:10.1080/17430430500087328
- Fredline, E., Deery, M., & Jago, L. (2005). *Host community perception of the impacts of the Australian Formula One Grand Prix in Melbourne: A comparison of resident reactions in 1999 with 2002*. Gold Coast, Australia: Sustainable Tourism Cooperative Research Centre.
- Fredline, E., & Faulkner, B. (2000). Host community reactions: A cluster analysis. *Annals of Tourism Research*, 27(3), 763-784. doi:10.1016/S0160-7383(99)00103-6
- Fredline, L., Jago, L., & Deery, M. (2003). The development of a generic scale to measure the social impacts of events. *Event Management*, 8(1), 23-37. doi: <http://dx.doi.org/10.3727/152599503108751676>
- Gratton, C. & Taylor, P. (2000). *The economics of sport and recreation*. Londres, Reino Unido: Spon Press.

- Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.
- Gursoy, D. & Kendall, K. W. (2006). Hosting mega events: Modeling locals' support. *Annals of Tourism Research*, 33(3), 603-623. doi:10.1016/j.annals.2006.01.005
- Hall, C. M. (1992). *Adventure, sport and health tourism*. En B. Weiler & M. Hall (Eds.), *Special interest tourism*. London: Belhaven
- Higham, J. (1999). Commentary - Sport as an Avenue of Tourism Development: An Analysis of the Positive and Negative Impacts of Sport Tourism. *Current Issues in Tourism*, 2(1), 82-90. doi:10.1080/13683509908667845
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concept, issues, and applications*. (pp. 76-99). Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc.
- Kaplanidou, K., Karadakis, K., Gibson, H., Thapa, B., Walker, M., Geldenhuys, S., & Coetzee, W. (2013). Quality of Life, Event Impacts, and Mega-Event Support amongst South African Residents before and after the 2010 FIFA World Cup. *Journal of Travel Research*, 52(5), 631-645. doi: 10.1177/0047287513478501
- Karadakis, (2012). *The influence of small scale sport event impacts on personal and community quality of life and support for sport event tourism*. University of Florida. Recuperado de: http://ufdcimages.uflib.ufl.edu/UF/Eo/04/43/76/00001/KARADAKIS_K.pdf
- Karadakis, K. & Kaplanidou, K. (2012). Legacy perceptions among host and non-host Olympic Game as residents; a longitudinal study of the 2010 Vancouver Olympic Games. *European Sport Management Quarterly*, 12, 243-264. doi:10.1080/16184742.2012.680067
- Kim, H. J., Gursoy, D. & Lee, S. B. (2006). The impact of the 2002 World Cup on South Korea: Comparisons of pre-and post-games. *Tourism Management*, 27(1), 86-96. doi:10.1016/j.tourman.2004.07.010
- Kim, S. S. & Petrick, J. F. (2005). Residents' perceptions on impacts of the FIFA 2002 World Cup: The case of Seoul as a host city. *Tourism Management*, 26(1), 25-38. doi:10.1016/j.tourman.2003.09.013
- Kim, W. & Walker, M. (2012). Measuring the social impacts associated with Super Bowl XLIII: Preliminary development of a psychic income scale. *Sport Management Review*, 15(1), 91-108. doi:10.1016/j.smr.2011.05.007
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling (2nd ed.)*. New York: The Guilford Press.
- Llopis, M. P. & Gil, I. (2011). Un gran evento deportivo: perspectiva de los residentes de la ciudad de acogida. *Gran Tour*, 4, 32-61.
- Lorde, T., Greenidge, D., & Devonish, D. (2011). Local residents' perceptions of the impacts of the ICC cricket world cup 2007 on Barbados: Comparisons of pre-and post-games. *Tourism Management*, 32(2), 349-356. doi:10.1016/j.tourman.2010.03.004
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519-530. doi: 10.1093/biomet/57.3.519
- Mihalik, B. J. & Simonetta, L. (1999). A midterm assessment of the host population's perceptions of the 1996 Summer Olympics: Support, attendance, benefits, and liabilities. *Journal of Travel Research*, 37(3), 244-248. doi:10.1177/004728759903700305

- Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.
- Mules, T. & Dwyer, L. (2005). Public sector support for sport tourism events: The role of cost-benefit analysis. *Sport in Society*, 8(2), 338-355. doi: 10.1080/17430430500087864
- Núñez, J. M., Calabuig, F., Añó, V., & Parra, D. (2014). Public perception of costs associated with major sporting events. En: Alonso Dos Santos, M. (Ed.), *Strategies in Sports Marketing: Technologies and Emerging Trends* (pp. 1-15). Hershey, Pennsylvania: IGI Global.
- Ntloko, N. J. & Swart, K. (2008). Sport tourism event impacts on the host community—a case study of red bull big wave Africa. *South African Journal for Research in Sport, Physical Education and Recreation*, 30(2), 79-93. doi:10.4314/sajrs.v30i2.25991
- Ohmann, S., Jones, I., & Wilkes, K. (2006). The perceived social impacts of the 2006 World Cup on Munich residents. *Journal of Sport and Tourism*, 11(2), 129-152. doi: 10.1080/14775080601155167
- Olsen, M., & Merwin, D. (1977). Towards a methodology for conducting social impacts assessments using quality of life indicators. En K. Finsterbusch & C. Wolf, (Eds.), *Methodology of social impact assessment*. Pennsylvania: Dowden, Hutchinson & Ross.
- Parra, D., Añó, V., Ayora, D., & Núñez, J.M. (2012). Percepción social sobre la repercusión de un evento deportivo. *Journal of Sports Economics and Management*, 2(1), 34-51.
- Parra, D., Calabuig, F., Añó, V., Ayora, D., & Núñez, J. (2014). El impacto de un evento deportivo mediano: percepción de los residentes de la comunidad de acogida. *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 26, 88-93.
- Parra, D. & Duclos, D. (2013). Percepción de los residentes sobre el impacto socioeconómico de un evento deportivo: análisis de segmentos y perfil del residente. *Journal of Sports Economics and Management*, 3(1), 4-32.
- Prayag, G., Hosany, S., Nunkoo, R., & Alders, T. (2013). London residents' support for the 2012 Olympic Games: The mediating effect of overall attitude. *Tourism Management*, 36, 629-640. doi:10.1016/j.tourman.2012.08.003
- Preuss, H. (2004). Calculating the regional economic impact of the Olympic Games. *European Sport Management Quarterly*, 4(4), 234-253. doi:10.1080/16184740408737479
- Ramírez, J.M., Ordaz, J.A., & Rueda, J.M. (2007). Evaluación del impacto económico y social de la celebración de grandes eventos deportivos a nivel local: El caso del campeonato de tenis femenino de la ITF en Sevilla en 2006. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 3, 20-39.
- Ritchie, B. W., Shipway, R. & Cleeve, B. (2009). Resident perceptions of mega-sporting events: A non-host city perspective of the 2012 London Olympic Games. *Journal of Sport & Tourism*, 14(2), 143-167. doi:10.1080/14775080902965108
- Rueda, J. & Ramírez, J. (2007). A simple-to-use procedure to evaluate the social and economic impacts of sporting events on local communities. *International Journal of Sport Management and Marketing*, 2(5), 510-525.
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (1988). *Robustness properties of normal theory statistics in covariance structure analysis*. Paper presented at the Psychometric Society meetings, Los Angeles.
- Solberg, H. A. & Preuss, H. (2007). Major sport events and long-term tourism impacts. *Journal of Sport Management*, 21(2), 213-234.

Parra-Camacho, D., Aguado-Berenguer, S., & Núñez-Pomar, J. (2015). Los costes de la celebración de un evento deportivo: percepción de la comunidad de acogida. *Journal of Sports Economics & Management*, 5(1), 17-36.

Steiger, J. H., & Lind, J. C. (1980). *Statistically based tests for the number of common factors*. Annual Meeting of the Psychometric Society, Iowa City, IA.

Taks, M. (2013). Social sustainability of non-mega sport events in a global world. *European Journal for Sport and Society*, 10(2), 121-141.

Twynam, G., & Johnston, M. (2004). Changes in host community reactions to a special sporting event. *Current Issues in Tourism*, 7(3), 242–261. doi: 10.1080/13683500408667981

Waite, G. (2003). Social impacts of the Sydney Olympics. *Annals of Tourism Research*, 30(1), 194-215.

Witt, S. F. (1988). Mega-events and mega-attractions. *Tourism Management*, 9(1), 76-77.

Wheaton, B., Muthen, B., Alwin, D. F., & Summers, G. F. (1977). Assessing reliability and stability in panel models. *Sociological Methodology*, 8, 84-136. doi: 10.2307/270754

Zhou, Y. (2010). Resident's perceptions towards the impacts of the Macao Grand Prix. *Journal of Convention & Event Tourism*, 11(2), 138-153. doi: 10.1080/15470148.2010.485179

Zhou, J. Y. & Ap, J. (2009). Residents' perceptions towards the impacts of the Beijing 2008 Olympic Games. *Journal of Travel Research*, 48(1), 78-91.



Los autores conservan los derechos de autor y garantizan a *Journal of Sports Economics & Management* el derecho de ser la primera publicación del trabajo al igual que licenciado bajo una [Creative Commons Attribution License 3.0](http://creativecommons.org/licenses/by/3.0) que permite a otros compartir el trabajo con un reconocimiento de la autoría del trabajo y la publicación inicial en esta revista.

Los autores pueden establecer por separado acuerdos adicionales para la distribución no exclusiva de la versión de la obra publicada en la revista (por ejemplo, situarlo en un repositorio institucional o publicarlo en un libro), con un reconocimiento de su publicación inicial en esta revista.

Authors retain copyright and guaranteeing the Journal of Sports Economics & Management the right to be the first publication of the work as licensed under a [Creative Commons Attribution License 3.0](http://creativecommons.org/licenses/by/3.0) that allows others to share the work with an acknowledgment of the work's authorship and initial publication in this magazine.

Authors can set separate additional agreements for non-exclusive distribution of the version of the work published in the journal (eg, place it in an institutional repository or publish it in a book), with an acknowledgment of its initial publication in this journal