

USO DE ESPACIOS PÚBLICOS PARA LA PRÁCTICA DE ACTIVIDAD FÍSICA. INFLUENCIA DE VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS EN PERSONAS ADULTAS

Use of public spaces for the practice of physical activity. Influence of sociodemographic variables in adults

Fátima Chacón-Borrego¹, Juan Antonio Corral-Pernía¹, José Luis Ubago-Jiménez²

1. Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Sevilla (Spain)

2. Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Granada (Spain)

RESUMEN: De acuerdo a los resultados de diferentes estudios, la utilización para la práctica deportiva de espacios públicos (EP) con respecto a otro tipo de espacios se ha ido incrementando en los últimos años. En este trabajo se analizan las preferencias de uso de los diferentes lugares y espacios de práctica de actividad física (AF) en la ciudad de Sevilla, el perfil sociodemográfico de las personas que utilizan los EP y la asociación o no entre las variables estudiadas. Estudio descriptivo de frecuencias y porcentajes (prueba inferencial Chi-cuadrado) y correlacional mediante prueba no paramétrica Rho de Spearman; realizado sobre una muestra de 1002 sujetos con edad ≥ 18 años. Muestra estratificada por cuotas de edad, género y distrito municipal, con un nivel de confianza del 95,5%. Resultados: Los lugares de práctica más utilizados son los EP. Hay una mayor utilización de estos espacios por hombres con edades entre 45-64 años. Existe una correlación positiva entre AF en EP y género ($r=,170$; $p\leq,01$) y AF en EP e intervalo de edad ($r=,159$; $p\leq,01$). Se puede concluir que existen diferencias en la preferencia de uso de diferentes espacios de práctica deportiva. En la utilización de EP hay diferencias significativas en función del género y la edad, así como asociaciones entre esta variable de AF y las variables sociodemográficas de género, edad y ocupación laboral.

PALABRAS CLAVE: Espacios urbanos, Medio urbano, Instalaciones recreativas, Deporte, Actividad física, Adultos.

ABSTRACT: According to the results of different studies, the use of public spaces (PS) for sports with respect to other types of spaces has been increasing in recent years. In this work we analyze the preferences of use of different places and spaces of practice of physical activity (PA) in Seville, the sociodemographic profile of people who use PS and the association or not between the variables studied. It's a descriptive study, frequencies and percentages (Chi square inferential test) and correlational by Spearman's nonparametric Rho test. Study carried out on 1002 subjects who are over 18 years old. Sample stratified by age, gender and municipal district quotas, with a confidence level of 95,5%. Results: The most used practice sites are PS. There is a positive correlation between PA in PS and gender ($r =,170$; $p\leq,01$) and AF in PS and age interval ($r =,159$; $p\leq,01$). It can be concluded that there are differences in the preference of use of different sports practice spaces. In the use of PS there are significant differences according to gender and age, too there are associations between this variable and the sociodemographic variables, gender, age and occupation.

KEY WORDS: Urban spaces, Urban environment, Recreational facilities, Sport, Physical activity, Adults.

Recibido/received: 15-11-2017

Aceptado/accepted: 19-12-2017

Publicado/published: 30-12-2017

Información de contacto:

Autor de correspondencia

Fátima Chacón Borrego
fchacon@us.es

Facultad de Ciencias de la Educación.
Universidad de Sevilla. C/ Pirotecnia
s.n. 41013. Sevilla

Juan Antonio Corral Pernía
juancorral@us.es

Facultad de Ciencias de la
Educación. Universidad de Sevilla.
C/ Pirotecnia s.n. 41013. Sevilla

José Luis Ubago-Jiménez
jlubago@ugr.es

Facultad de Ciencias de la Educación.
Universidad de Granada. Campus
Universitario Cartuja, s/n, 18071
Granada

Introducción

Hoy en día existe una especial preocupación por los responsables del diseño de las ciudades por la existencia de espacios que propicien la realización de actividades físicas (AF), ya que de esta forma se puede favorecer el incremento del ocio activo de los ciudadanos y ciudadanas y por consiguiente, contribuir a crear ciudades más saludables. El fomentar hábitos de vida saludables, como es la AF, repercute sobre la salud pública y la calidad de vida de los ciudadanos, permite reducir el riesgo de enfermedades crónicas como hipertensión, diabetes, obesidad y otras enfermedades cardiovasculares, así como mejorar el bienestar psicológico de las personas disminuyendo los niveles de estrés, ansiedad, o los estados de aislamiento o soledad (Sarmiento et al., 2010; Puig et al., 2006; Chow, McKenzie, & Sit, 2016).

En este mismo sentido, Laatikainen, Brogerg y Kytta (2016), consideran que el espacio o entorno físico, tiene un impacto en el comportamiento humano; por tanto, las decisiones que se tomen a este respecto deben aspirar a proporcionar entornos que sean percibidos como de buena calidad, y que inviten a los ciudadanos a disfrutar de ellos en su tiempo libre y a la realización de ejercicio físico.

Teniendo en cuenta, la importancia que pueden tener los espacios sobre la adquisición y mantenimiento de hábitos saludables, el presente estudio parte de la necesidad de conocer en el municipio de Sevilla, si existen o no diferencias en la utilización para la práctica de AF por las personas adultas, de diferentes espacios e instalaciones deportivas, y qué variables pueden estar asociadas con una mayor o menor utilización de los espacios públicos (EP).

De acuerdo con los resultados de diferentes trabajos, la utilización para la práctica deportiva de EP con respecto a otro tipo de infraestructuras se ha incrementado en los últimos años (Comisión Europea, 2014; Centro de Estudios Sociológicos -CIS, 2010; Chacón, 2011; Observatorio del Deporte de Andalucía -ODA, 2007). Independientemente de que las personas puedan utilizar para realizar AF instalaciones específicas de gestión pública o privada, hay un número importante de personas que prefieren realizarlas en la calle, parques, carriles bici en función de diferentes factores (Sallis et al., 2006), por lo que cada vez se hace más necesario que en el diseño de los espacios urbanos se tengan en cuenta las necesidades e intereses de la ciudadanía para fomentar su uso activo en el tiempo libre.

Estudios realizados sobre AF y utilización de EP muestran que las personas se decantan por el uso de estos lugares por diferentes razones como, que se encuentren ubicados en vecindarios seguros, transitables, que sean estéticamente agradables, con buen acceso a destinos y servicios o que sean entornos atractivos para los diferentes grupos de edad (Barnett, Barnett, Nathan, Van Cauwenberg, & Cerin 2017; Laatikainen et al., 2016). Concretamente, con respecto a las características que se busca en los parques como lugares de práctica deportiva, Magrinyà y Mayorga (2008) señalan que debe ser un espacio abierto y permeable, además de que guarde una relación estrecha con el entorno

próximo y la residencia de las personas. Según Vilanova y Soler (2008), la no preferencia de uso por las mujeres de EP con respecto a los hombres y el que demanden más los espacios interiores (centros de fitness, salas de mantenimiento, centros de asociaciones no deportivas que incluyen actividad física, etc.) es porque buscan instalaciones próximas o no muy alejadas a sus zonas de residencia, sobre todo por la inseguridad que les genera cuando no se usan de día.

Otro de los factores a tener en cuenta para la elección de EP, son los motivos de práctica. Estos pueden variar en función de diferentes variables como la edad o el género; el trabajo de Zainol y Au-Yong (2016), muestra que los jóvenes que utilizan los parques buscan disfrutar del aire libre, utilizar una instalación específica para hacer deporte, caminar o andar en bicicleta para hacer ejercicio y reunirse con amigos. Con respecto al género, los hombres manifiestan preferencias por la utilización de EP para caminar, o hacer deporte, en segundo lugar, por estar en un entorno social, y en tercer lugar por gusto afición o comodidad; sin embargo, las mujeres lo hacen en primer lugar por estar en un entorno social y por gusto afición o comodidad, seguido de por diversión, caminar o hacer deporte (Cardona, 2008).

En investigaciones sobre las características de los usuarios de servicios deportivos privados o públicos (Nuviala et al., 2014; García, Gálvez, Bernal, & Vélez, 2016; Elasri-Ejjaberi, Triadó-Ivern, & Aparicio-Chueca, 2016) se observa que el perfil de usuario no es homogéneo y puede haber diferencias atendiendo a variables sociodemográficas entre otras, sin embargo la relación entre este tipo de variables y los EP está poco analizada.

Atendiendo a los antecedentes de investigación analizados, el objetivo del presente estudio es conocer el uso de diferentes espacios para la realización de AF y, de forma específica, identificar diferencias en la utilización de los EP en función de variables sociodemográficas, así como posibles asociaciones entre ellas.

Método

Participantes

La muestra del estudio estuvo compuesta por 1002 sujetos del municipio de Sevilla con edades \geq a 18 años. Muestreo aleatorio y estratificado por cuotas de edad (n=125 entre 18 y 24 años; n=408 de 25 y 44 años; n=295 de 45 a 64 años y n=174 de mayores de 65 años), sexo (n=471 hombres y n= 531 mujeres) y distritos municipales (11 distritos). Se estableció un nivel de confianza del 95,5%, y en el caso más desfavorable de la máxima dispersión para cuestionarios de tipo dicotómico $p=q=1/2$, el máximo error de muestreo es del 3,01%.

La muestra sobre la que se analiza el uso de espacios deportivos es de: 509 sujetos (50,8% de la población), que son los que sí habían realizado AF en el último año.

Instrumentos y procedimiento

Se utilizó el *Cuestionario sobre hábitos de actividad físico-deportiva* (Arribas, Gil de Montes, & Arruza, 2006) El valor del Alfa de Cronbach global del cuestionario es de .84. Las variables utilizadas por el estudio fueron lugares de práctica de AF, variable dicotómicas (sí/no) sobre toda la utilización que se hace de instalaciones deportivas privadas; instalaciones públicas; EP (parques, calle, playa u otros); dentro del lugar de trabajo o estudio; casa. Las respuestas de los encuestados podían ser múltiples en el caso de que se utilicen varias tipologías de espacios.

Y variables sociodemográficas: género; intervalo de edad; nivel educativo, escala 1-5 (1 sin estudios, 2 estudios primarios, 3 graduado escolar, 4 bachillerato o formación profesional, 5 carrera universitaria o superior) y ocupación laboral vinculado con el último trabajo desempeñado, escala 1-11 (1 labores del hogar, 2 estudiantes, ..., 11 Directores o profesionales).

Procedimiento

La recogida de datos se realizó mediante entrevista personalizada, por aproximación domiciliar de acuerdo con el establecimiento de hojas de rutas aleatorias para cada uno de los 11 distritos municipales conforme a los estratos de cuotas de edad y sexo.

Como criterios de exclusión para la encuestación se determinó el no entrevistar en lugares próximos a instalaciones deportivas, colegios o centros sanitarios y como criterio de inclusión, tener como lugar de residencia el distrito municipal en el que se realiza la encuesta así como pertenecer al intervalo de edad y género determinado en la muestra.

Una vez realizadas las encuestas y depurados los cuestionarios, previamente a la grabación de datos, se procedió a la verificación del 14,9% de los cuestionarios mediante comprobación telefónica.

Análisis de datos

Estudio no experimental, transversal de tipo descriptivo y correlacional.

Para el análisis descriptivo se realizó el estudio de frecuencias y porcentajes, aplicando la prueba inferencial Chi-cuadrado para comprobar la existencia de relaciones entre las variables cualitativas.

En segundo lugar se realizó un análisis correlacional mediante la prueba no paramétrica Rho de Spearman, estimándose significativos los resultados con un valor de $p \leq 0.05$ entre las variables categóricas.

Se utilizó el programa estadístico SPSS de IBM en la versión 24.0.

Resultados

Resultados descriptivos:

La población adulta de Sevilla utiliza preferentemente los EP (calle, parques, carriles bici,...), más del 50%; seguido de las instalaciones privadas y municipales (38,7% y 31,4%

respectivamente). Los lugares menos demandados para la práctica de actividad física son en casa o el centro de trabajo/estudios (Figura 1).

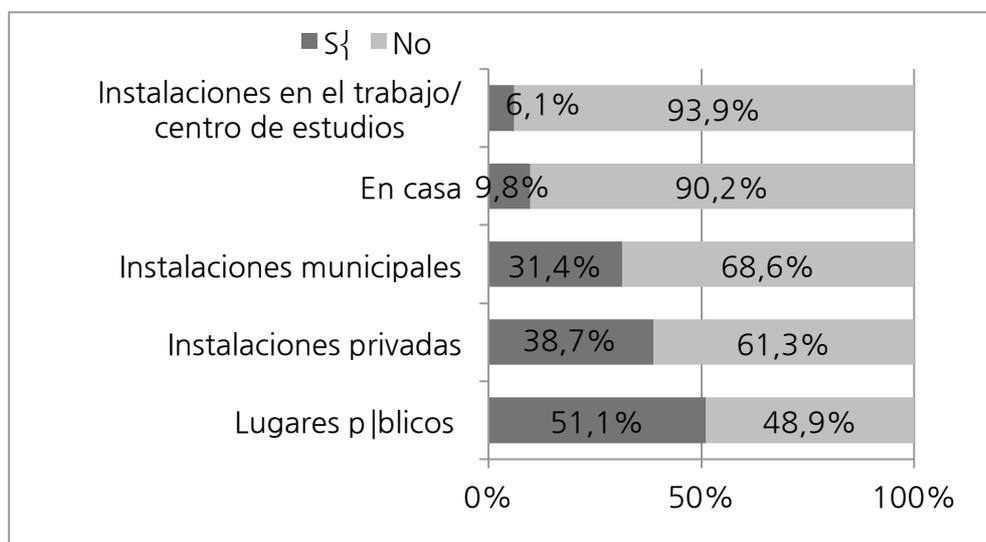


Figura 1. Uso de diferentes espacios para la práctica de actividad físico-deportiva

Los EP no específicos (parques, calles, monte, playa...) son más utilizados por los hombres (59,2%) que por las mujeres (42,1%), existiendo diferencias muy significativas en función de esta variable.

Tabla 2. Utilización de lugares públicos para la práctica de AF, diferencias de género

		Mujer	Hombre	Sig.
Sí	% dentro del género	42,1	59,2	,000**
No	% dentro del género	57,9	40,8	

Nota: Sig. Prueba de significatividad Chi-cuadrado **,01 *,05

Existen diferencias significativas ($p = ,001$) en función de la edad. A medida que la población incrementa su edad, se observa un aumento en la utilización de estos espacios, siendo el porcentaje más alto en el tramo de 45-64 años (60%), en el tramo de mayores de 64 años se produce un ligero descenso (56,7%), pero siempre con porcentajes superiores a los tramos de menos edad. Los jóvenes entre 18-24 años son los que menos utilizan este tipo de espacios.

Tabla 3. Utilización de lugares públicos para la práctica de AF en función del intervalo de edad

	18-24 años	25-44	45-64	>64	Sig.
% dentro del intervalo de edad	33,7	49,5	60	56,7	,001**

Nota: Sig. Prueba de significatividad Chi-cuadrado **,01 *,05

No existen diferencias significativas en el uso de EP según el nivel educativo; los porcentajes de uso oscilan entre en 49,5% en personas que poseen el graduado escolar y el 55,1% en los que tienen estudios primarios. Las personas que tienen mayores niveles educativos (bachillerato y titulaciones superiores) presentan porcentajes de uso (del 50 y 50,4% respectivamente) muy próximos a la población sin estudios (52,4%) o con graduado escolar.

Igualmente no se observan diferencias significativas en función de la ocupación laboral ($p = .086$); aunque son los directores, pequeños empresarios y obreros cualificados los que más utilizan los EP y los que menos, los obreros no cualificados, las que realizan labores del hogar y los estudiantes.

Tabla 4. Utilización de lugares públicos para la AF y ocupación laboral desempeñada

	Directores y profesionales	Pequeños empresarios	Técnicos y cuadros medios	Empleados de oficina	Obreros cualificados	Obreros no cualificados	Labores del hogar	Estudiantes
% dentro de la ocupación	66,7	59	51,5	52	62,3	46,8	45,2	34,7

Resultados correlacionales

La utilización de EP para realizar ejercicio físico, tiene una relación positiva de baja magnitud muy significativa con el género ($r = ,170$; $p \leq .01$) y con el intervalo de edad ($r = ,159$; $p \leq .01$), de forma que hay un incremento del uso de dichos espacios en hombres y a medida que aumenta la edad de la población. Así mismo una correlación baja positiva significativa con la variable ocupación laboral principal desempeñada ($r = .086$; $p \leq .05$).

Tabla 5. Correlaciones entre uso de lugares públicos para la AF y variables sociodemográficas

		Género	Intervalo de edad	Nivel de estudios	Trabajo u ocupación principal
Lugar público para la AF	Coefficiente de correlación	,170**	,159**	-,024	,090*
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,584	,045

Nota: ** $\leq .01$ * $\leq .05$

Discusión

Los resultados de este trabajo muestran el uso preferente de los EP con respecto a otro tipo de espacios o instalaciones, con porcentajes similares a los obtenidos por la European Commission (EC) (2014) para la población española (entorno al 50%). Sin embargo son superiores con respecto a la media europea (EC, 2014, del 40%) y muy inferiores a los obtenidos en la población de Guipúzcoa, donde este porcentaje llega a ser del 89,5% (Aldaz, 2009).

Las instalaciones privadas son utilizadas en Sevilla por casi el 40% de la población, sin embargo en estudios sobre España realizados por la EC, 2014 (Eurobarómetro de actividad física) y Guipúzcoa (Aldaz, 2009), lo hace menos del 13%.

El orden de prioridad en Sevilla son los EP seguido de las instalaciones privadas y instalaciones municipales, sin embargo en el estudio del CIS (2010) y ODA (2007) la preferencia es en primer lugar las instalaciones públicas, los lugares públicos, y en tercer lugar los clubes y gimnasios privados.

Encontramos diferencias de utilización de EP en función de la edad, de forma que los más jóvenes son los que menos demandan este tipo de espacios. Estos resultados van en la misma línea que los trabajos de Laatikainen et al. (2016), Tejero-González (2017) y Cardona (2008), quienes señalan que las preferencias por el ambiente físico difieren en función de la edad siendo los grupos de más edad los que se inclinan por la utilización de espacios verdes próximos a su lugar de residencia y los más jóvenes por los espacios deportivos específicos. Por el contrario Chow et al. (2016), en su estudio sobre la utilización de los parques para la práctica de AF, encuentra diferencias significativas entre los más jóvenes y más mayores, siendo los primeros los que tenían una mayor utilización de estos espacios (del 45.6% y 25.6%, respetivamente).

Con respecto al género hemos observado una mayor vinculación de los EP con los hombres, tal y como señalan Chow et al. (2016); Puig et al. (2006) o Vilanova y Soler (2008); este último trabajo muestra una ausencia de mujeres practicando deporte en los espacios urbanos de la ciudad de Barcelona y en aquellos casos en que las mujeres hacen uso de los EP, lo hacen sin desvincularse de su rol familiar. Martínez et al. (2009) comprueban que un importante porcentaje de hombres practican en el propio hogar o en parques y plazas; sin embargo Martín, Barripedro, Martínez del Castillo, Jiménez-Beatty y Rivero-Herráiz (2014) en un estudio específico sobre mujeres adultas en España, obtienen que son éstas las que más utilizan los espacios al aire libre para realizar ejercicio físico y deporte.

No encontramos ninguna relación entre nivel educativo y utilización de EP, sin embargo en el estudio de Tejero-González (2017) se obtuvo que a menor nivel de formación mayor posibilidad de no practicar como tipo de actividad el paseo en los EP.

Por último con respecto a la variable ocupación principal desempeñada, obtenemos que, a medida que incrementa el nivel socioeconómico de la población aumenta el uso de estos espacios y viceversa. Dos estudios no avalan el resultado del presente trabajo, ya que para Puig et al. (2006), la mayoría de personas observadas en la localidad de Barcelona que utilizan los EP para realizar AF, son personas que pertenecen a clases sociales medias o bajas y, sin embargo, Tejero-González (2017) no encuentra asociación entre la variable estatus socio-económico y la posibilidad de practicar paseo como actividad realizada en los EP.

Conclusiones

Teniendo en cuenta los objetivos establecidos en este estudio, podemos concluir que sí existen diferencias en las personas adultas en el uso de espacios y lugares de práctica de AF en la ciudad de Sevilla, siendo los más utilizados los EP.

Con respecto a los objetivos específicos relacionados con el uso de EP, se puede afirmar que existen diferencias en función de las variables género y edad, aunque no según el nivel educativo y ocupación laboral. Así mismo existe una asociación bivalente entre uso de EP, género, edad y ocupación laboral de la población.

Este tipo de trabajo creemos que es muy necesario para continuar con el conocimiento de los intereses de la población y lo que se demanda de las ciudades en las que se habita, en el que podrá analizar los motivos por los que unos grupos de población consideran como alternativa de ocio activo la utilización de EP y qué causas son las que hacen que por el contrario no sean atractivos para otros.

Referencias

- Aldaz, J. (2009). *La práctica de actividad física y deportiva (PAFYD) de la población adulta de Guipúzcoa como hábito líquido*. Tesis doctoral no publicada. Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea.
- Arribas, S., Gil de Montes, L. & Arruza, J. A. (2006). *La práctica de actividad física y deporte de la población adulta de Gipuzkoa*. Recuperado de <http://www.kirolbegi.net>
- Barnett, D. W., Barnett, A., Nathan, A., Van Cauwenberg, J., & Cerin, E. (2017). Built environmental correlates of older adults' total physical activity and walking: A systematic review and meta-analysis. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 14(1), 103. DOI: 10.1186/s12966-017-0558-z
- Bauman, A. E., Reis, R. S., Sallis, J. F., Wells, J. C., Loos, R. J. F., & Martin, B. W. (2012). Correlates of physical activity: Why are some people physically active and others not? *The Lancet*, 380(9838), 258-271. DOI: 10.1016/S0140-6736(12)60735-1
- Cardona, B. (2008). Espacios de ciudad y estilos de vida El espacio público y sus apropiaciones. *Revista Educación Física y Deporte*, 27, 39-48.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (2010). *Encuesta sobre los hábitos deportivos en España en 2010. Avance de resultados*. Madrid: C.I.S. y C.S.D. Recuperado de <http://www.csd.gob.es/csd/estaticos/noticias/DOSSIER-ENCUESTA>.
- Chacón, F. (2011). *Hábitos de práctica de actividad físico-deportiva de la población adulta de Sevilla*. Tesis doctoral. Universidad de Sevilla.
- Chow, B. C., McKenzie, T. L., & Sit, C. (2016). Public Parks in Hong Kong: Characteristics of Physical Activity Areas and Their Users. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 13, 639; doi:10.3390/ijerph13070639

- Chacón-Borrego, F., Corral-Pernía, J. A., & Ubago-Jiménez, J. L. (2017). Uso de espacios públicos para la práctica de actividad física. Influencia de variables sociodemográficas en personas adultas. *Journal of Sports Economics & Management*, 7(3), 120-129.
- Elasri-Ejjaberi, A., Triadó-Ivern, X. M., & Aparicio-Chueca, P. (2016). Los usuarios de los centros deportivos públicos: una aproximación de segmentación sobre hábitos deportivos y satisfacción. *Revista de Psicología del Deporte*, 25(1), 15-18.
- European Commission (marzo 2014). Eurobarometro on Sport and physical activity. Recuperado de https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/nutrition_physical_activity/docs/ebs_412_en.pdf
- García, J., Gálvez, P., Bernal, A., & Vélez, L. (2016). El gasto económico en centros de fitness low-cost: Diferencias según fidelidad y características del cliente. *Sport TK: Revista Euroamericana de Ciencias del Deporte*, 5, 137-144.
- Laatikainen, T. E., Broberg, A., & Kytta, M. (2017). The physical environment of positive places: Exploring differences between age groups. *Preventive Medicine*, 95, 85-91. DOI: 10.1016/j.ypmed.2016.11.015
- Magrinyà, F. & Mayorga, M. Y. (2008). Diseñar la ciudad para el deporte en los espacios públicos *Apunts. Revista de educación física y deportes*, 91, 102-113.
- Martín, M., Barripedro, M., Martínez del Castillo, J., Jiménez-Beatty, J. E., & Rivero-Herráiz, A. (2014). Diferencias de género en los hábitos de actividad física de la población adulta en la Comunidad de Madrid. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 10(38), 319-335.
- Martínez, J., González, M. D., Jiménez-Beatty, J. E., Graupera, J. L., Martín, M., Campos, A., & Del Hierro, D. (2009). Los hábitos de actividad física de las mujeres mayores en España. *International Journal of Sport Science*, 514, 81-93. doi:10.5232/ricyde2009.01407
- Nuviala, R., Teva-Villén, M. R., Pérez-Ordás, R., Grao-Cruces, A., Tamayo Fajardo, J. A., & Nuviala, A. (2014). Segmentación de usuarios de servicios deportivos. *Retos: Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 25, 90-94.
- Observatorio del Deporte de Sevilla (2007). *Hábitos y actitudes de los sevillanos mayores ante el deporte*. Sevilla: Instituto Municipal de Deportes.
- Puig, N. & Maza, G. (2008). El deporte en los espacios públicos urbanos. Reflexiones introductorias. *Apunts. Revista de educación física y deportes*, 91, 3-8.
- Puig, N., Vilanova, A., Camino, X., Maza, G., Pasarello, M., & Tarragó, D. (2006). Los espacios públicos urbanos y el deporte como generadores de redes sociales. El caso de la ciudad de Barcelona. *Apunts. Revista de Educación Física y Deportes*, 84, 76-87.
- Sallis, J.F., Cervero, R.B., Ascher, W., Henderson, K.A., Kraft, M.K., & Kerr, J. (2006). An ecological approach to creating active living communities. *Annual Review of Public Health*, 27, 297-322.
- Sarmiento, O.L., Torres, A., Jacoby, E., Pratt, M., Shmid, T.L., & Stierling, G. (2010). La Ciclovía Recreativa: Un Programa Masivo de Recreación con Potencial en Salud Pública. *Journal of Physical Activity and Health*, 7(S2), 163-180.
- Tejero-González, C. (2017). Práctica deportiva y práctica de paseo. Diferencias y similitudes sociodemográficas en España. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, 418, 491-498.

Chacón-Borrego, F., Corral-Pernía, J. A., & Ubago-Jiménez, J. L. (2017). Uso de espacios públicos para la práctica de actividad física. Influencia de variables sociodemográficas en personas adultas. *Journal of Sports Economics & Management*, 7(3), 120-129.

Urbina, Y. (2014). Espacio público urbano como catalizador de actividad física y bienestar psicológico. *Wimb lu Rev. electrónica de estudiantes Esc. de psicología*, 9(1), 67-81.

Vilanova, A. & Soler, S. (2008) Las mujeres, el deporte y los espacios públicos: ausencias y protagonismos. *Apunts. Revista de Educación Física y Deporte*. 91, 24-34.

Zainol, R. & Au-Yong, C. P. (2016). What brings youth to recreational parks? *Planning Malaysia*, 14, 67-80. DOI: 10.21837/pmjournal.v14.i5.184



Los autores conservan los derechos de autor y garantizan a *Journal of Sports Economics & Management* el derecho de ser la primera publicación del trabajo al igual que licenciado bajo una [Creative Commons Attribution License 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) que permite a otros compartir el trabajo con un reconocimiento de la autoría del trabajo y la publicación inicial en esta revista.

Los autores pueden establecer por separado acuerdos adicionales para la distribución no exclusiva de la versión de la obra publicada en la revista (por ejemplo, situarlo en un repositorio institucional o publicarlo en un libro), con un reconocimiento de su publicación inicial en esta revista.

Authors retain copyright and guaranteeing the Journal of Sports Economics & Management the right to be the first publication of the work as licensed under a [Creative Commons Attribution License 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) that allows others to share the work with an acknowledgment of the work's authorship and initial publication in this journal.

Authors can set separate additional agreements for non-exclusive distribution of the version of the work published in the journal (eg, place it in an institutional repository or publish it in a book), with an acknowledgment of its initial publication in this journal