

## Evaluación multidimensional de la empatía: Adaptación del Interpersonal Reactivity Index (IRI) al contexto argentino

*Multidimensional evaluation of empathy: Adaptation of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) to the Argentine context*

Mariela Müller <sup>a\*</sup> Joaquín Ungaretti <sup>b</sup> y Edgardo Etchezahar <sup>c</sup>

Universidad de Flores <sup>a</sup>

Universidad de Buenos Aires - Universidad Nacional de Lomas de Zamora - CONICET <sup>b</sup>

CIIPME-CONICET - Universidad de Buenos Aires - Universidad Nacional de Lomas de Zamora <sup>c</sup>

**Recibido:** Octubre, 2014 • **Aceptado:** Marzo, 2015

**Resumen:** La empatía se define como la sensibilidad y la comprensión de los estados mentales de los demás, con influencia mutua de componentes emocionales y cognitivos (Fantasía, Toma de perspectiva, Preocupación empática y Angustia personal). El objetivo principal de este trabajo fue analizar las propiedades psicométricas del IRI (*Interpersonal Reactivity Index*) en el contexto argentino. Para tal fin se trabajó con una muestra de 266 sujetos adultos, con edades entre 19 y 55, de ambos sexos, residentes en la Ciudad de Buenos Aires. Los resultados principales indicaron la presencia de cuatro dimensiones para la evaluación de la empatía, resultando adecuadas tanto en su consistencia interna ( $.65 < \alpha < .73$ ), como en su validez de constructo. Además, se observaron relaciones negativas con la orientación a la dominancia social en las dimensiones toma de perspectiva y preocupación empática. Es necesario continuar analizando el fenómeno de la empatía, en particular, las relaciones entre sus diferentes dimensiones y otros constructos relacionados.

**Abstract:** Empathy is defined as the sensitivity and understanding of the mental states of others, with mutual influence of emotional and cognitive components (Fantasy, Perspective Taking, Empathic Concern and Personal Anguish). The main objective of this work was to analyze the psychometric properties of the Interpersonal Reactivity Index in the Argentine context. To this end, a sample of 266 adult people, aged between 19 and 55, of both sexes, residents of the City of Buenos Aires, gave their responses to a self-administered questionnaire. The main results indicated the presence of four dimensions of empathy, adequate in terms of internal consistency ( $.65 < \alpha < .73$ ), and construct validity. In addition, negative relationships were observed with social dominance orientation in the dimensions perspective taking and empathic concern. It is necessary to continue analyzing the phenomenon of empathy, in particular, the relationships between its different dimensions and other related constructs.

**Palabras Clave:** Empatía, IRI, evaluación, SDO

**Keywords:** Empathy, IRI, Evaluation, SDO

\*. *Correspondencia al autor:* Calle Pedernera 275 CP: C1406EEE. Buenos Aires, Argentina. Mail: mariela.muller@uflo.edu.ar

## **Introducción**

Desde una perspectiva psicosocial, muchas conductas antisociales, la emisión de juicios morales, el déficit en las habilidades sociales y en las relaciones interpersonales, entre otros fenómenos, son consecuencias de un déficit en el desarrollo empático de un individuo (Baron-Cohen, O'Rioldan, Stone & Plaisted, 1999; Bischof-Kohler, 1991; Dolan & Fullam, 2004; Ekman & Freisen, 1975; Ellis, 1982; Fairchild, Van Goozen, Calder, Stollery, & Goodyer, 2009). Por tal motivo, en las últimas décadas se ha puesto énfasis en la importancia trabajar la empatía en función de estimular un comportamiento prosocial y responsable (Mestre Escrivá, Frías Navarro & Samper García, 2004).

Desde sus orígenes la empatía fue estudiada desde múltiples perspectivas psicológicas ya que, si bien diversos autores han definido la empatía como un fenómeno de índole instintivo (Eisenberg & Strayer, 1987; Mc Dougall, 1908; Lipps, 1926), otros la han definido como un fenómeno puramente cognitivo (Mead, 1934; Piaget, 1932). Sin embargo, a lo largo de la historia, han surgido nuevas perspectivas que abogaron por la integración de los componentes afectivos con los cognitivos para su estudio, dado que ambos se encuentran estrechamente relacionados (Feshbach & Roe, 1968; Hogan 1969). En esta línea, actualmente se considera a la empatía como un sistema interdependiente, con influencia mutua de componentes emocionales y cognitivos considerando la respuesta afectiva, la autoconciencia, la toma de perspectiva y la

regulación emocional (Decety & Jackson 2004; Decety & Lamm 2006; Decety & Moriguchi 2007). Es por ello que existe cierto consenso en definir a la empatía como la sensibilidad y la comprensión de los estados mentales de los demás (Smith, 2006).

Si bien uno de los primeros estudios empíricos sobre la empatía surgen a partir de los trabajos de Kerr (1947) y posteriormente Dymond (1949), a lo largo de los años se han desarrollado múltiples formas de evaluación del constructo, tales como el Interpersonal Perception Test – IPT (Borke, 1971), el Empathy Continuum Scoring System – ECSS (Strayer, 1987), el Index of Empathy for Children and Adolescent (Bryant, 1987), el Empathy Scale (Hogan, 1969), el test How I Feel In Different Situations (Feshbach et al., 1991), y el Interpersonal Reactivity Index (IRI) de Davis (1983). De los instrumentos disponibles en la actualidad, se considera que éste último es uno de los instrumentos más completos dado que permite evaluar el constructo desde una perspectiva multidimensional.

De esta manera, el autor desarrolló un cuestionario que originalmente contaba con más de 50 ítems y que, tras realizar un análisis factorial, quedó conformado por cuatro dimensiones principales, agrupadas en un total de 28 ítems. Las dos primeras dimensiones son las afectivas y se denominaron preocupación empática (EC), que expresa la tendencia a experimentar sentimientos de compasión, preocupación y calidez por aquellas personas que atraviesan experiencias negativas en su vida y

angustia personal (PD), que da cuenta de la capacidad de un individuo de experimentar sentimientos de malestar y ansiedad al presenciar experiencias negativas que le ocurren a terceros. Las otras dos subescalas son las que evalúan las formas cognitivas y fueron llamadas por el autor como fantasía (FS por sus siglas en inglés), la cual refleja una marcada tendencia a la identificación con personajes ficticios de películas, libros y obras de teatro y toma de perspectiva (PT) que denota la capacidad de un individuo para adoptar puntos de vista o perspectivas diferentes a la propia.

A partir de la creación del instrumento, diferentes estudios se han realizado con el objetivo de adaptar y validar el IRI en diferentes contextos y países tanto europeos (Escrivá, Navarro & Garcia, 2004; Pérez-Albéniz et al., 2003), como asiáticos (Siu & Shek, 2005), y latinoamericanos (Fernandez, Dufey & Kramp, 2011; Richaud de Minzi, 2008; Sampaio, 2007; Sampaio, Monte, Camino & Roazzi, 2008). Por ejemplo en España, Pérez-Albéniz, de Paúl, Etxeberría, Montes y Torres (2003) administraron una versión adaptada del IRI en 515 adultos de población general y estudiantes universitarios, observando que el instrumento presentaba propiedades psicométricas adecuadas en términos de consistencia interna de cada una de las dimensiones (PT:  $\alpha = .73$  en hombres y  $\alpha = .75$  en mujeres; FS:  $\alpha = .76$  en hombres y  $\alpha = .75$  en mujeres; EC:  $\alpha = .68$  en hombres y  $\alpha = .70$  en mujeres y PD:  $\alpha = .70$  en hombres y  $\alpha = .72$

mujeres), así como en su validez de constructo, similares a las obtenidas en la versión original del cuestionario (Davis, 1980, 1983).

Del mismo modo, Mestre Escrivá, Frías Navarro y Samper García (2004) desarrollaron un estudio para analizar las propiedades psicométricas del IRI en su adaptación española (Pérez-Albéniz et al., 2003). Este estudio fue realizado con una muestra compuesta por 698 varones y 597 mujeres adolescentes de diferentes centros educativos de la Comunidad Valenciana. Los resultados obtenidos en el estudio indicaron adecuadas propiedades psicométricas del cuestionario para ser utilizado en esa población, tanto en su consistencia interna (PT:  $\alpha = .56$ ; FS:  $\alpha = .70$ ; EC:  $\alpha = .65$ ; PD:  $\alpha = .64$ ), cómo en su validez de constructo. Por otro lado, Fernandez, Dufey y Kramp (2011) analizaron las propiedades del IRI en 435 estudiantes universitarios chilenos observando que la consistencia interna resultante fue adecuada (PT:  $\alpha = .73$ ; FS:  $\alpha = .76$ ; EC:  $\alpha = .73$ ; PD:  $\alpha = .70$ ) y el instrumento válido para su uso en el contexto chileno.

En el contexto argentino, Richaud de Minzi (2008) realizó una validación de la versión española del IRI (Mestre Escrivá et al., 2004) para su uso en población infantil. Dicho instrumento fue administrado a dos muestras ( $n = 633$  y  $652$ ) de niños argentinos, de ambos sexos entre 9 y 12 años de edad, que concurrían a escuelas primarias de la Ciudad de Buenos Aires. Los resultados informados indicaron que se replicó la estructura de cuatro factores propuesta originalmente por

Davis (1983) y se obtuvo una adecuada fiabilidad para todas las dimensiones ( $\alpha > .70$ ). Sin embargo, no se han desarrollado hasta el momento estudios que analicen empíricamente la empatía en población adulta en el contexto argentino.

Desde una perspectiva psicosocial, diferentes estudios sugieren que uno de los factores psicológicos que frecuentemente se presenta asociado a la empatía es la Orientación a la Dominancia Social (Pratto et al., 2000), la cual se define como la tendencia a percibir a los diferentes grupos sociales en un determinado contexto de forma jerárquica, valorando de forma positiva a unos frente a otros. En este sentido, Sidanius et al. (2013) confirmaron la relación entre SDO y la empatía en un diseño longitudinal en donde midieron dos componentes afectivos de la empatía: la preocupación empática y la compasión, que muestran tanto las causas de la SDO como los efectos. La asociación negativa entre empatía y SDO ya se ha encontrado en estudios previos con otros diseños (Backstrom & Bjorklund, 2007; McFarland, 2010). En un estudio de McFarland (2010), el efecto de SDO en la empatía fue unidireccional (más intenso entre los participantes adultos y más moderado entre los estudiantes). En el campo de la neurociencia, la relación entre estos constructos también se está investigando, pero este trabajo todavía está en las primeras etapas. Por ejemplo, Chiao, Mathur, Harada y Lipke (2009) encontraron que la dominancia social (en adelante SDO por sus siglas en inglés), está fuertemente

asociada a la actividad neuronal dentro de regiones cerebrales relacionada con la capacidad de compartir y sentir preocupación por el bienestar emocional de otras personas ( $r = -.80$ ), es decir, asociadas con los componentes afectivos de la experiencia empática. De manera similar, el trabajo de Cheon et al. (2011) sugiere que la SDO se asocia con un tipo de reactividad neuronal dentro de la unión temporoparietal izquierda, una región del cerebro específicamente implícita en la preocupación relativa por otros.

A partir de lo expuesto, el objetivo principal del presente trabajo es analizar las propiedades psicométricas del IRI en población adulta de Argentina, para luego analizar sus relaciones con la SDO.

## Método

### *Participantes*

Los participantes se seleccionaron por medio de un muestreo no probabilístico, incidental, compuesto por 266 adultos residentes en la Ciudad de Buenos Aires y Conurbano bonaerense, con edades comprendidas entre los 19 y 55 años ( $M = 26,40$ ;  $DT = 7,03$ ). Del total de la muestra, el 77,1% eran mujeres ( $n = 205$ ).

### *Instrumentos*

Se emplearon mediciones de autoinforme mediante una batería de instrumentos de evaluación, compuesta por:

Empatía: para evaluar el constructo se procederá a realizar la adaptación y validación de la versión original del *Interpersonal Reactivity*

*Index* (IRI - Davis, 1983), compuesta por cuatro dimensiones independientes de siete ítems cada una en su versión original: 1. Fantasía (denota una tendencia de los sujetos a identificarse con personajes ficticios como personajes de libros y películas, 2. Toma de perspectiva (la tendencia o habilidad de los sujetos para adoptar la perspectiva o punto de vista de otras personas), 3. Preocupación empática (la tendencia de los sujetos a experimentar sentimientos de compasión y preocupación hacia otros y 4. Angustia personal (experimentar sentimientos de incomodidad y ansiedad cuando se es testigo de experiencias negativas de otros). Carey, Fox y Spraggins (1988) realizaron un estudio en el que verificaron la naturaleza multidimensional y la composición de los factores de la escala con una muestra de estudiantes. Reduciendo la cantidad de ítems a cuatro por factor, para de esta manera facilitar una administración más rápida de la técnica. La exploración de las diferencias de género (Davis, 1980) apoyó los resultados de investigaciones previas ya que mostró que las mujeres exhibían puntuaciones significativamente más altas que los varones.

Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO): la escala utilizada fue una versión adaptada y validada al contexto argentino (Etchezahar, Prado-Gascó, Jaume y Brussino 2014) de la escala original (Pratto, Sidanius, Stallworth y Malle, 1994; Sidanius y Pratto, 1999). Los 10 ítems que componen la escala

distinguen dos dimensiones del constructo: Dominancia grupal (e.g. “Para salir adelante en la vida, algunas veces es necesario pasar por encima de otros grupos de personas”, “Todos los grupos superiores deberían dominar a los grupos inferiores”) y Oposición a la igualdad (e.g. “Habría menos problemas si tratáramos a los diferentes grupos de manera más igualitaria”, “Se debe aumentar la igualdad social”) que en su conjunto conforman al constructo SDO. Los ítems de la dimensión Oposición a la igualdad fueron redactados originalmente en el sentido opuesto al constructo, por lo tanto, es necesario invertir su puntuación para calcular el total de la escala. Las propiedades métricas de la escala fueron estudiadas en una muestra de estudiantes universitarios de la Ciudad de Buenos Aires ( $N = 302$ ), cuya consistencia interna ( $\alpha = .88$ ) y validez de constructo ( $CFI = .94$ ;  $RMSEA = .07$ ) demostraron ser adecuadas. El formato de respuesta ha sido en una escala de 1 = “Completamente en desacuerdo” a 5 = “Completamente de acuerdo”. Mayores niveles sugieren una mayor orientación a la dominancia social. En este estudio se observó un nivel de consistencia interna adecuado para la escala total ( $\alpha = .78$ ).

Cuestionario de datos personales: se indagó por el sexo, la edad y la clase social autopercebida de los participantes.

*Procedimiento*

Para la adaptación del IRI al contexto argentino, se siguieron los estándares metodológicos internacionales recomendados por la *International Test Commission* (ITC) para una adaptación correcta de un instrumento de un contexto idiomático a otro (Muñiz, Elosua & Hambleton, 2013). Se procedió a realizar una retrotraducción de los ítems que se analizaron (inglés-español-inglés) por dos lingüistas. Posteriormente, se sometió el instrumento a evaluación por jueces expertos, uno con conocimientos sobre los conceptos de prejuicio sutil y manifiesto y otro experto en el área de psicometría, quienes analizaron la equivalencia conceptual de la versión original del instrumento con las dos traducciones independientes. Estos pasos previos permitieron el ajuste idiomático del instrumento y fueron útiles para identificar que la mayor parte de los grupos sociales propuestos en la versión original del mismo, también serían considerados como objetos de prejuicio por la población objetivo del presente estudio.

Los participantes que formaron parte de esta investigación lo hicieron de manera voluntaria y anónima, luego de brindar su consentimiento. Previamente a la toma de datos, se informó a los participantes que los datos relevados serían utilizados con fines exclusivamente académico-científicos, según lo indica la Ley Nacional 25.326 de protección de datos personales.

### Análisis de Datos

Para llevar a cabo los análisis correspondientes se utilizó el software SPSS para Windows versión 19.0 y el EQS 6.1 (AFC). En primer lugar, se calculó la correlación ítem-total ( $r_{jx}$ ) y el coeficiente alfa si se elimina el elemento ( $\alpha -i$ ) para cada uno de los ítems. En segundo lugar, se procedió al estudio de la consistencia interna del instrumento mediante el estadístico alfa de Cronbach y seguidamente se analizó la validez de la escala a través del análisis factorial exploratorio (AFE), teniendo en cuenta previamente el test de esfericidad de Bartlett y el grado de adecuación muestral a través de la prueba de Kaiser - Meyer - Olkin (KMO). Posteriormente, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) para probar el ajuste de los datos al modelo de dos dimensiones de prejuicio sutil y manifiesto y luego se evaluó la asociación entre cada una de las dimensiones, autoritarismo del ala de derechas y la orientación a la dominancia social a través del estadístico  $r$  de Pearson.

### Resultados

En primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos (Media, desviación típica, asimetría, curtosis, correlación ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el elemento).

**Tabla 1.** Estadísticos descriptivos de los ítems de la escala de Empatía

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>S</i>	<i>K</i>	<i>r<sub>jx</sub></i>	<i>a-i</i>
--	----------	-----------	----------	----------	-----------------------	------------

*Fantasía* ( $\alpha = .72$ )

IRI1. Cuando leo una historia o novela interesante. imagino cómo me sentiría si esas cosas me sucedieran a mí.	4.02	1.17	-1.1	.51	.53	.63
IRI5. Me siento involucrado con los sentimientos de los personajes en las novelas.	3.62	1.23	-.70	-.44	.61	.58
IRI9. Luego de ver una película o una obra de teatro me siento como si fuera uno de los personajes.	2.42	1.36	.39	-1.2	.41	.71
IRI13. Cuando veo una buena película puedo ponerme fácilmente en el lugar del protagonista principal.	3.44	1.23	-.57	-.62	.46	.67

*Toma de perspectiva (α = .68)*

IRI2. Antes de criticar a alguien trato de imaginar cómo me sentiría en su lugar	3.97	1.08	-1.1	.72	.50	.59
IRI6. A veces trato de ponerme en el lugar de mis amigos imaginando las cosas desde sus perspectivas.	4.07	1.04	-1.4	1.76	.50	.59
IRI10. A veces me resulta difícil ver las cosas desde el punto de vista de los demás. (I)	3.06	1.32	.01	-1.3	.44	.63
IRI14. Cuando me enojo con alguien, usualmente trato de "ponerme en sus zapatos" por un momento.	3.28	1.25	-.45	-.87	.42	.64

*Preocupación empática (α = .65)*

IRI3. Frecuentemente siento ternura y preocupación por la gente menos afortunada que yo.	3.83	1.14	-.86	.04	.38	.60
IRI7. Muchas veces no siento pena por otras personas que están pasando por un mal momento. (I)	4.13	1.22	-1.3	.56	.41	.58
IRI11. Las desgracias ajenas normalmente no me afectan demasiado. (I)	4.01	1.08	-.99	.27	.51	.51
IRI15. Frecuentemente me siento afectado por las cosas que suceden.	3.66	1.07	-.61	-.22	.39	.60

*Angustia personal (α = .73)*

IRI4. No sé cómo reaccionar cuando estoy en una situación muy emotiva.	3.27	1.27	-.34	-.99	.46	.70
IRI8. En situaciones de emergencia. me siento asustado y me descompongo.	2.01	1.18	.97	-.13	.55	.64
IRI12. Estar en situaciones de tensión emocional me asusta.	2.73	1.29	.16	-1.1	.51	.66
IRI16. Tiendo a perder el control en situaciones de emergencias.	2.04	1.11	.92	.06	.54	.65

Posteriormente, se realizó un análisis factorial exploratorio con la finalidad de evaluar la validez de constructo de la técnica. Este análisis pudo llevarse a cabo ya que la prueba de KMO

resultó significativa ( $p < .001$ ; Adecuación muestral = .721). A continuación, se presenta la matriz de componentes rotados (Tabla 2).

**Tabla 2.** Matriz de componentes rotados de los ítems de la escala IRI

	1	2	3	4
IRI1	<b>.786</b>	-.100	-.023	.037
IRI5	<b>.774</b>	-.032	.025	.020
IRI9	<b>.721</b>	.036	.114	-.016
IRI13	<b>.652</b>	-.065	.144	.058
IRI2	-.063	<b>.783</b>	.067	.083
IRI6	.022	<b>.764</b>	-.091	.160
IRI10	.004	<b>.710</b>	.064	.006
IRI14	.103	<b>-.634</b>	-.026	-.033
IRI3	.061	-.050	<b>.830</b>	.081
IRI7	-.024	-.122	<b>.756</b>	.282
IRI11	.048	.127	<b>.687</b>	.074
IRI15	.199	.100	<b>.627</b>	-.128
IRI4	.058	-.053	-.027	<b>-.798</b>
IRI8	.143	.013	-.030	<b>-.752</b>
IRI12	.295	.060	.117	<b>.641</b>
IRI16	.113	.215	.090	<b>.622</b>

El porcentaje de varianza que explicó cada dimensión fue de 14,66% para la primera, 13,86% para la segunda, 13,76% para la tercer y 13,42% para la cuarta. El total fue de 55,69%.

Se procedió a contrastar el modelo de cuatro dimensiones correlacionadas a través del análisis factorial confirmatorio (Método ML:  $X^2 = 159,25$ ;  $GL = 98$ ;  $p < .001$ ), pero previamente se corroboró que se cumpla el criterio de normalidad multivariante a través del coeficiente de Mardia ( $M = 30,44$ ; Estimador normalizado = 9,55). Al no poder contrastarse, se procedió a calcular la corrección de Satorra-Bentler para el análisis del modelo propuesto. El ajuste del

modelo resultó adecuado (S-B:  $X^2 = 142,95$ ;  $GL = 98$ ;  $p < .001$ ), a partir de los índices analizados ( $IFI = .93$ ;  $CFI = .93$ ) y siendo los niveles de error aceptables ( $RMSEA = .045$ ;  $.028 < x < .069$  al 90%).

Por último, se estudiaron las relaciones entre las dimensiones de la empatía y la orientación a la dominancia social (Tabla 3).

**Tabla 3.** Relaciones entre las dimensiones de la empatía y la dominancia social

	1	2	3	4
1. Fantasía	-			
2. Toma de perspectiva	.10	-		
3. Preocupación empática	.18**	.18**	-	
4. Angustia personal	.18**	-.10	.10	-
5. SDO	.01	-.20**	-.31**	.02

Se hallaron relaciones estadísticamente significativas y negativas entre las dimensiones de toma de perspectiva y preocupación empática de la Empatía con la orientación a la dominancia social. No se observan asociaciones con la fantasía y la angustia personal.

## Discusión

El presente estudio se desarrolló desde una perspectiva multidimensional del concepto empatía, reconociendo tanto los aspectos cognitivos como emocionales que se encuentran implicados en el fenómeno de estudio. Para ello, se utilizó el cuestionario IRI (*Interpersonal Reactivity Index*) (Davis, 1983) con el fin de adaptarlo y validarlo en una muestra de adultos residentes en la Argentina. Dicho cuestionario,

brinda la posibilidad de abordar el estudio de la empatía en diferentes poblaciones tomando cuatro dimensiones: fantasía (FS), toma de perspectiva (PT), preocupación empática (EC) y angustia personal (PD).

En base a los datos obtenidos, se realizó en un primer lugar un análisis descriptivo de los ítems, el cual mostró valores aceptables en la media, la desviación típica, la asimetría, la curtosis y la correlación ítem-total. En cuanto a su consistencia interna, pudo observarse a través del estadístico alfa de Cronbach valores adecuados tanto para la dimensión de Angustia Personal ( $\alpha = .73$ ), Fantasía ( $\alpha = .72$ ), Toma de Perspectiva ( $\alpha = .68$ ), y Preocupación Empática ( $\alpha = .65$ ). Los valores hallados en este estudio para las cuatro dimensiones, resultaron similares a los informados por la validación española de la escala desarrollada por Mestre Escrivá et al. (2004) (Fantasía:  $\alpha = .70$ ; Preocupación empática:  $\alpha = .65$ ; Angustia personal:  $\alpha = .64$ ; y Toma de perspectiva:  $\alpha = .56$ ).

En cuanto al análisis factorial exploratorio, se pudo observar en la matriz de componentes rotados que la técnica presenta una validez de constructo aceptable. En lo referido al análisis factorial confirmatorio resultó adecuado, mediante la aplicación de la corrección de Satorra-Bentler al estadístico chi cuadrado. De esta forma, el modelo teórico compuesto por cuatro dimensiones correlacionadas ajustó de forma adecuada a los datos recabados,

observando valores similares a los hallados por Pérez Albéniz et al. (2003).

En relación con lo expuesto anteriormente, y teniendo en cuenta que en los últimos años se ha puesto énfasis de la importancia de la empatía en el comportamiento prosocial de las personas, además de representar una función inhibitoria de la agresividad; podría decirse que para el caso de este estudio al igual que lo indicado por estudios previos (Sidanius et al., 2013; Backstrom & Bjorklund, 2007; McFarland, 2010; Chiao et al., 2009; Cheon et al., 2011), resultaba relevante indagar las relaciones entre las dimensiones de la empatía y la orientación a la dominancia social. En este sentido, las relaciones negativas observadas entre la dimensión toma de perspectiva y la dominancia, indicaría que mientras más elevados resultan los niveles de dominancia, la capacidad de un individuo para adoptar puntos de vista o perspectivas diferentes a la propia disminuye considerablemente y por ende también, su conducta prosocial. Además, en esta misma línea, mayores niveles de dominancia indicarían una disminución en los niveles de preocupación empática, dando como resultado individuos con importantes dificultades para experimentar sentimientos de compasión, preocupación y calidez por aquellas personas que atraviesan experiencias negativas en su vida.

Finalmente, el estudio realizado contribuye a la evaluación de la empatía mediante la adaptación y la validación de un instrumento en

castellano no disponible hasta el momento para su uso en población adulta. No obstante, cabe señalar que este trabajo se llevó a cabo solo con una muestra de 266 individuos. Debido a dicha limitación, y al hecho de haber considerado solo adultos de la Ciudad de Buenos Aires, los resultados presentados en este trabajo no son generalizables a la población general. Por lo expuesto, se recomienda llevar a cabo estudios que consideren diferentes poblaciones para lograr una mayor generalización y representatividad de los resultados, así como la necesidad de indagar las relaciones entre la empatía y otras variables de índole psicosociales además de la orientación a la dominancia social.

## Referencias

- Backstrom, M. & Bjorklund, F. (2007). Structural Modeling of Generalized Prejudice. The role of social dominance, authoritarianism, and empathy. *Journal of Individual Differences*, 28, 10–7.
- Baron-Cohen, S., O’Rioldan, M., Stone, V., Jones, R. y Plaisted, K. (1999). Recognition of faux pas by normally developing children and children with Asperger Syndrome of High-functioning autism. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 29(5), 407-418.
- Bischof-Kohler, D. (1991). “The development of empathy in infants”. In M. Lamb y H. Keller (Eds.), *Infant development: Perspectives from German-speaking countries*. (pp. 245-273). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Borke, H. (1971). Interpersonal perception of young children: Egocentrism or empathy? *Developmental Psychology*, 5, 263-269.
- Bryant, B. K. (1987) Critique of comparable questionnaire methods in use to assess empathy in children and adults. En N. Eisenberg y J. Strayer (Eds.), *Empathy and its development* (pp. 361-373). New York: Cambridge University Press.
- Carey, J., Fox, E., & Spraggins, E. (1988). Replication of structure findings regarding the Interpersonal Reactivity Index. *Measurement and evaluation in counseling and development*, 21(3), 102-105.
- Cheon B. K., Im, D., Harada, T., Kim, J., Mathur V. A. y Scimeca J. M. (2011). Cultural influences on neural basis of intergroup empathy. *Neuroimage*, 57, 642-650.
- Davis, M. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10(85), 1-17.
- Davis, M. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 113-126.
- Decety, J. & Jackson, P. (2004). The Functional Architecture of Human Empathy. *Behavioral and Cognitive Neuroscience Reviews*, 3(2), 71-100.
- Decety, J. & Lamm, C. (2006). Human empathy through the lens of social neuroscience. *Scientific World Journal*, 20(6), 1146-1163.
- Decety, J., & Moriguchi, Y. (2007). The empathic brain and its dysfunction in psychiatric populations: implications for intervention across different clinical conditions. *BioPsychoSocial Medicine*, 1, 22-65.

- Dolan, M. & Fullam, R. (2004). Theory of mind and mentalizing ability in antisocial personality disorders with and without psychopathy. *Psychological Medicine*, 34(6), 1093-1102.
- Dymond, R. (1949). A scale for the measurement of empathic ability. *Journal of Consulting Psychology*, 13, 127-133.
- Eisenberg, N. & Strayer, J. (1987). *Empathy and its development*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Ekman, P. & Friesen, W. V. (1975). *Pictures of facial affect*. Palo Alto, C.A: Consulting Psychologist Press.
- Ellis, P. L. (1982). Empathy: a factor in antisocial behavior. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 10(1), 123-134.
- Escrivá, V., Navarro, M., & Garcia, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16(2), 255-260.
- Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L., & Brussino, S. (2014). Validación argentina de la escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1), 35-43.
- Fairchild, G., Van Goozen, S., Calder, A., Stollery, S. y Goodyer, I. (2009). Deficits expressions recognitions in male adolescents with early-onset or adolescents-onset conduct disorder. *The Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 50(5), 627-636.
- Fernández, A. M., Dufey, M., & Kramp, U. (2011). Testing the psychometric properties of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) in Chile: Empathy in a different cultural context. *European Journal of Psychological Assessment*, 27(3), 179-185.
- Feshbach, N. D., & Roe, K. (1968). Empathy in six- and seven-year olds. *Child Development*, 34, 133-145.
- Feshbach, N. D., Caprara, G. V., Lo Coco, A., Pastorelli, C., Manna, G., & Menzres, J. (1991). *Empathy and its correlates: Cross cultural data from Italy*. Eleventh Biennial Meeting of the International Society for the Study of Behavioral Development, Minneapolis.
- Hogan, R. (1969). Development of an empathy scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 33, 307-316.
- Kerr, W. A. (1947). *The empathy test*. Chicago: Psychometric Affiliates.
- Lipps, T. (1926). *Psychological studies*. Baltimore: Williams and Wilkens.
- Chiao, J., Mathur, V., Harada, T. & Lipke T. (2009). Neural basis of preference for human social hierarchy versus egalitarianism. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1167, 174-181.
- McDougall, W. (1908). *Introduction to social psychology*. London: Methuen.
- McFarland S. (2010). Authoritarianism, Social Dominance, and Other Roots of Generalized Prejudice. *Political Psychology*, 31, 453-77.
- Mead, G. H. (1934). *Mind, self, and society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mestre Escrivá, V., Frías Navarro, M. D., & Samper García, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16(2), 255-260.
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test (2da. ed.). *Psicothema*, 25, 149-155.
- Pérez-Albéniz, A., de Paúl, J., Etxeberria, J., Montes, M. P. & Torres E. (2003). Adaptación de

- Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psicothema*, 15(2), 267-272.
- Piaget, J. (1932). *The moral judgment of the child*. London: Kegan Paul.
- Pratto, F., Liu, J. H., Levin, S., Sidanius, J., Shih, M., Bachrach, H., et al. (2000). Social dominance orientation and the legitimization of inequality across cultures. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 31, 369-409.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality & Social Psychology*, 67, 741-763.
- Richaud de Minzi, M. C. (2008) Estudio del IRI de Davis en población infantil argentina. *Revista de Investigación en Psicología*, 11(1), 101-115.
- Sampaio, L. R. (2007). *Produtividade, necessidade e empatia: relações entre julgamentos distributivos, consideração empática e tomada de perspectiva*. Tesis de Doctorado, Programa de Pós-Graduação em Psicologia Cognitiva, Universidade Federal de Pernambuco, Recife.
- Sampaio, L. R., Monte, F. C., Camino, C., & Roazzi, A. (2008). Justiça distributiva e empatia em adolescentes do nordeste brasileiro. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 21(2), 275-282.
- Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Ho, A. K., Sibley, C. & Duriez, B. (2013). You're Inferior and Not Worth Our Concern: The Interface Between Empathy and Social Dominance Orientation. *Journal of Personality*, 81, 313-323.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. New York: Cambridge University Press.
- Siu, A. & Shek, D. (2005). Validation of the Interpersonal Reactivity Index in a Chinese Context. *Research on Social Work Practice*, 15(2), 118-126.
- Smith, A. (2006). Cognitive empathy and emotional empathy in human behavior and evolution. *The Psychological Record*, 56, 3-21.
- Strayer, J. (1987). Affective and cognitive perspectives on empathy. En N. Eisenberg y J. Strayer (Eds.) *Empathy and its development* (pp. 218-244). Cambridge, England: Cambridge University Press.